

Znak sprawy: WAW-WA.2720.28.2023

Warszawa, 26.10.2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania pn. „Świadczenie usług dostępu do zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników, osób towarzyszących i dzieci pracowników Urzędu.”

ODPOWIEŹ NA PYTANIA WYKONAWCY

Zamawiający informuje, że w postępowaniu od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści zapytania ofertowego. Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedzią:

Pytanie 1: „Z uwagi na to, że Wykonawca nie ma bezpośredniego kontaktu z Użytkownikami, wszelkie informacje dotyczące oferowanego programu sportowego, przekazywane są za pośrednictwem pracodawcy tj. Zamawiającego.

Wykonawca nie dysponuje jakimikolwiek danymi kontaktowymi do Użytkowników. Zgodnie z zasadą minimalizacji, o której mowa w art. 5. ust. 1 lit. c) RODO, polegającą na tym, że przetwarzaniu winny ulegać tylko i wyłącznie te dane, które są niezbędne do osiągnięcia danego celu, Zamawiający przekazuje Wykonawcy wyłącznie imię, nazwisko użytkownika oraz typ zamówionego dla danej osoby karnetu. Tym samym niemożliwe jest bezpośrednio przekazywanie informacji Pracownikom przez Wykonawcę. Zważając na powyższe, prosimy uprzejmie o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca, nie posiadając bezpośredniego kontaktu z Pracownikami, winien przekazać im informacje, o których mowa w §1 ust 14 oraz §4 ust 5 Projektowanych Postanowień Umowy. Wykonawca zrealizował oraz jest w trakcie realizowania wielu umów w zakresie tożsamego produktu. Zgodnie z naszym doświadczeniem, standardową formą kontaktu z Klientami dotyczącą wszelkich zmian/informacji jest przekazywanie tychże zmian/informacji wskazanej przez Klienta osobie, która w imieniu Wykonawcy przekazuje je dalej wszystkim Pracownikom/Użytkownikom. Taki model przekazywania informacji działałby z sukcesem w ramach ewentualnej współpracy z Zamawiającym.”

Odpowiedź 1: Wykonawca powinien to zrobić w dowolny, zgodny z prawem sposób na warunkach określonych przez Zamawiającego.

Pytanie 2: „Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez „rażące naruszenie warunków Umowy”, o czym mowa w§6 ust. 1 i 2 Projektowanych Postanowień Umowy (dalej „PPU”)Obecna treść ww. postanowień nie precyzuje co dokładnie uprawnia Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej. Podkreślamy, iż to czy dane usługi świadczone są na „dobrym”, „zadowolającym” czy też „złym” poziomie jest bardzo ocenne i względne. Dla jednego użytkownika określony sposób realizowania usług może być w pełni

zadowolający, a dla drugiego może on być nie do zaakceptowania. Mając na uwadze powyższe, wykorzystanie sformułowania „poprawa jakości świadczonych usług”, doprowadzi do sytuacji, w której Zamawiający będzie miał niejasną i niedookreśloną przesłankę do naliczenia kary umownej, co może skutkować sporem pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym, gdyby na etapie realizacji umowy Zamawiający taką karę umowną na Wykonawcę nałożył. Zwracamy również uwagę, że postanowienie pozwalające Zamawiającemu naliczyć karę umowną na podstawie tak nieprecyzyjnej przesłanki, polegającej na subiektywnej ocenie jakości świadczonych usług bądź jej poprawy, nosi znamiona regulacji naruszającej równowagę kontraktową stron w nadmiernym stopniu.”

Odpowiedź 2: Odpowiedź znajduje się w punkcie 19 (strony 19-20) Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3: „Mając na uwadze, że zgodnie z treścią Zapytania ofertowego, dostęp do zajęć sportowo-rekreacyjnych ma być realizowany w szczególności na terenie województwa mazowieckiego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca zobligowany jest do zaoferowania dostępu do zajęć wymienionych w §1 ust. 2 pkt 1) i 2) Projektowanych postanowień umowy na terenie województwa mazowieckiego. Podkreślamy, że jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z operatorów kart sportowych funkcjonujących na rynku, nie jest w stanie zapewnić dostępu do wszystkich wymienionych usług, z osobna w każdym mieście wskazanym w treści postępowania tj. Warszawy, Ciechanowa, Ostrołęki, Płocka, Radomia, Siedlec.”

Odpowiedź 3: Tak, Wykonawca jest zobligowany do zaoferowania dostępu do tych zajęć na terenie województwa mazowieckiego, w tym we wskazanych miastach: Warszawie, Ciechanowie, Ostrołęce, Płocku, Radomiu i Siedlcach.

Pytanie 4: „W nawiązaniu do ust. 17 OPZ, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w sytuacji, gdy weryfikacja użytkowników w obiektach sportowych uzależniona jest od korzystania z telefonów komórkowych, a Wykonawca nie wykaże możliwości zapewnienia użytkownikom innej formy weryfikacji, która nie wymaga korzystania z telefonu, to oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona.”

Odpowiedź 4: W punkcie 17 (strona 6) Zapytania, Zamawiający zastrzega, że niespełnienie wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający zwraca też uwagę, że zapewnienie innego sposobu weryfikacji niż przez telefon dotyczy tylko tych przypadków, gdy Użytkownik nie może lub nie chce korzystać z telefonu. Warunek ten zawarty jest w punkcie 17 (strona 20) Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5: „Wnosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawcy winni kalkulować liczbę oferowanych zajęć sportowo-rekreacyjnych stanowiących kryterium oceny ofert „Dostęp do zajęć sportowo-rekreacyjnych”. Przykładowo czy w sytuacji dysponowania zajęciami karate, judo, boks, kickboxing, muay thai. Wykonawca winien uwzględnić w swojej ofercie pięć różnych zajęć czy też kalkulować je jako wyłącznie raz, jako „sztuki walki”.

Odpowiedź 5: Wykonawca działając racjonalnie powinien wskazać wszystkie typy zajęć np. przy zajęciach fitness dostępnych w danej placówce (np. Step, Total Body Workout, Full Body Workout, Total Body Conditioning, Zumba, Pilates, Tabata, Dance Fitness, Aeroboks, Fat Burning etc), ale nie ma takiego obowiązku.

Pytanie 6: „Jednocześnie zwracamy uwagę na niespójność w treści Zapytania Ofertowego, która dotyczy kryteriów oceny ofert. W podrozdziale 32 ust. 1 pkt 1) Zamawiający przypisuje wagę 30% wspomnianemu kryterium, natomiast ust. 2 tego samego podrozdziału mówi, że Wykonawca w ramach kryterium „Dostęp do zajęć sportowo-rekreacyjnych” może otrzymać maksymalnie 5 pkt.”

Odpowiedź 6: Punkty odnoszą się do oceny w ramach kryterium, a w procentach wskazana jest waga kryterium w końcowej ocenie.

Pytanie 7: „W celu uniknięcia sporów na etapie oceny ofert, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie kryteriów oceny ofert poprzez potwierdzenie, że w ramach kryterium oceny ofert „ Dostęp do zajęć sportowo-rekreacyjnych”

Zamawiający będzie brał pod uwagę również zajęcia wymienione w ust. 6 i 7 OPZ tj. świadczone za dopłatą lub na zasadzie rabatu.”

Odpowiedź 7: Tak, będą brane pod uwagę.

Pytanie 8: „Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że ust. 17 OPZ należy rozumieć w taki sposób, że Wykonawca zobligowany jest dostarczyć każdemu Uczestnikowi, bez jakichkolwiek dopłat ze strony Zamawiającego bądź Uczestników, wszelkie niezbędne narzędzia do uzyskania dostępu do obiektów.”

Odpowiedź 8: Nie, Wykonawca nie jest zobligowany do dostarczenia wszystkich niezbędnych narzędzi, a szczegółowe wyjaśnienia zawarte są w punkcie 17 (strona 20) Opisu przedmiotu zamówienia.