

## WYKONAWCY

Dotyczy postępowania pn. „Świadczenie usług dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników, osób towarzyszących i dzieci pracowników Urzędu”.

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY

Zamawiający informuje, że w postępowaniu od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści zapytania ofertowego. Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

### Pytanie 1

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy niezależne podmioty świadczące usługi odpowiadające swym przedmiotem treści zamówienia publicznego, zostały zlokalizowane pod tym samym adresem oraz w tym samym lokalu, wówczas na gruncie prowadzonego postępowania zostaną zakwalifikowane jako odrębne obiekty sportowe. Definicja obiektu sportowego zawarta w §1 ust. 10 Projektowanych Postanowień Umowy, nie uwzględnia wprost możliwości funkcjonowania kilku różnych podmiotów pod jednym adresem, w tym samym lokalu. Natomiast taka sytuacja występuje często, między innymi, gdy usługi sportowe realizowane są przez różne, niezależne podmioty w tym samym punkcie. Na przykład szkoła jogi i klub sztuk walki wynajmuje i prowadzi zajęcia na tej samej sali gimnastycznej bądź studio aqua aerobiku oferuje ćwiczenia na obiektach pływalni, również znajdującej się w programie sportowym. Zważywszy na to co powyżej, właściwa byłaby modyfikacja definicji obiektu sportowego poprzez objęcie tym terminem również niezależne od siebie podmioty funkcjonujące pod jednym adresem. Podkreślamy, iż powyższe definiowanie obiektu sportowo-rekreacyjnego jest zgodne z praktyką rynkową operatorów kart sportowych. W związku z tym proponujemy zastosowanie następującej treści §1 ust. 10 Projektowanych Postanowień Umowy: „ 10. Za obiekt sportowo-rekreacyjny Strony przyjmują budynek lub samodzielny lokal, w którym świadczone są usługi objęte zamówieniem. Jeśli dwa lub więcej niezależnych podmiotów świadczących usługi odpowiadające swym przedmiotem treści zamówienia publicznego, zostały zlokalizowane w odrębnych lub tych samych lokalach tego samego budynku, wówczas Zamawiający przyjmuje, że są to odrębne obiekty sportowo-rekreacyjne.”

### Odpowiedź 1

Nie, Zamawiający odmawia dokonania wskazanej zmiany.

## Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o modyfikację terminu przesyłania przez Zamawiającego aktualizacji imiennych list Użytkowników, o którym mowa w §2 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy, oraz nadanie następującej treści ww. postanowieniu: „Ewentualne aktualizacje listy Użytkowników przesyłane będą najpóźniej na 12 dni przed rozpoczęciem kolejnego Okresu Rozliczeniowego. Aktualizacja listy uprawnionych Użytkowników nie wymaga zmiany niniejszej Umowy.” W nawiązaniu do §1 ust. 16 Projektowanych Postanowień Umowy, termin dostarczania kart abonamentowych dla przystępujących do Programu wskazany przez Zamawiającego może okazać się niewystarczający do terminowej realizacji zamówienia.

## Odpowiedź 2

Nie, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji. W praktyce instytucja pytań pomaga doprecyzować warunki przetargu, usunąć sprzeczności oraz wyjaśnić wątpliwości. Zapewnia wykonawcom pewność, co do wymagań, a w konsekwencji umożliwienie podjęcia decyzji, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Instytucja ta nie może być nadużywana przez wykonawców, którzy nie tyle chcą wyjaśnić budzące wątpliwości postanowienia, tylko dążą do ich „dopasowania”, do swoich możliwości ofertowych i prowadzą w ten sposób negocjacje z zamawiającym.

## Pytanie 3

Z uwagi na to, że Wykonawca nie ma bezpośredniego kontaktu z Użytkownikami, wszelkie informacje dotyczące oferowanego programu sportowego, przekazywane są za pośrednictwem pracodawcy tj. Zamawiającego. Wykonawca nie dysponuje jakimikolwiek danymi kontaktowymi do Użytkowników. Zgodnie z zasadą minimalizacji, o której mowa w art. 5. ust. 1 lit. c) RODO, polegającą na tym, że przetwarzaniu winny ulegać tylko i wyłącznie te dane, które są niezbędne do osiągnięcia danego celu, Zamawiający przekazuje Wykonawcy wyłącznie imię, nazwisko użytkownika oraz typ zamówionego dla danej osoby karnetu. Tym samym niemożliwe jest bezpośrednie przekazywanie informacji Pracownikom przez Wykonawcę. Zważając na powyższe, prosimy uprzejmie o modyfikację §1 ust. 15 oraz §4 ust. 5 Projektowanych Postanowień Umowy, poprzez nadanie poniższego brzmienia wspomnianym postanowieniom: §1 ust. 15, 15. Zamawiający w imieniu Wykonawcy przekazuje wszelkie informacje Pracownikom o dostępnych usługach i produktach oraz zasadach korzystania z zajęć sportowo-rekreacyjnych." §4 ust. 5 Zamawiający w imieniu Wykonawcy poinformuje Użytkowników o zakazie udostępniania osobom trzecim swojej karty abonamentowej/kodu dostępu w celu skorzystania przez nich z usług i obiektów. W przypadku złamania przez Użytkownika niniejszego postanowienia Wykonawca ma prawo do natychmiastowego zablokowania możliwości korzystania z karty abonamentowej bez zwrotu uiszczonych opłat a także do żądania od Użytkownika wniesienia opłaty specjalnej w wysokości do czterokrotności opłaty miesięcznej. O zaistniałym fakcie Wykonawca poinformuje Zamawiającego."

## Odpowiedź 3

Nie, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji. W praktyce instytucja pytań pomaga doprecyzować warunki przetargu, usunąć sprzeczności oraz wyjaśnić wątpliwości. Zapewnia wykonawcom pewność, co do wymagań, a w konsekwencji umożliwienie podjęcia decyzji, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Instytucja ta nie może być nadużywana przez wykonawców, którzy nie tyle chcą wyjaśnić budzące wątpliwości postanowienia, tylko dążą do ich „dopasowania”, do swoich możliwości ofertowych i prowadzą w ten sposób negocjacje z zamawiającym.

## Pytanie 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie §5 ust. 1 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy, poprzez nadanie następującego brzmienia wspomnianemu postanowieniu:



„za zwłokę w dostarczeniu kart abonamentowych dla Użytkowników w terminach, o których mowa §1 ust. 16, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 0,2 % wartości usługi odpowiadającemu liczbie nowo przystępujących za każdą rozpoczętą dobę, jednak nie więcej niż 2,5% wartości Umowy" Podkreślamy, iż zgodnie z doktryną nieprawidłowe jest naliczanie kar umownych za opóźnienie. W przypadku niewykonania zobowiązania na czas, kara umowna powinna być naliczana wyłącznie, gdy jest to spowodowane przyczynami, za które odpowiada Wykonawca tj. za zwłokę.

#### **Odpowiedź 4**

Tak, intencją zamawiającego było wprowadzenie kary umownej za zwłokę. W celu doprecyzowania postanowienia umownego nadaje całemu § 5 brzmienie:

„1. Strony ustalają następujące kary umowne:

1) *za rażąco niewłaściwe wykonanie przedmiotu Umowy w danym miesiącu przez Wykonawcę kara umowna wynosi 2,5 % wartości miesięcznej należności za świadczenie przedmiotu Umowy,*

2) *za zwłokę w dostarczeniu kart abonamentowych dla Użytkowników w terminach, o których mowa §1 ust. 16 Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 0,2 % wartości usługi odpowiadającemu liczbie nowo przystępujących za każdą rozpoczętą dobę, jednak nie więcej niż 2,5% wartości Umowy,*

3) *za zwłokę w załatwianiu realizacji reklamacji zgłoszonej pisemnie, faksem lub e-mailem, ponad 3 dni robocze Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 0,2 % wartości usługi związanej z reklamacją za każdą rozpoczętą dobę,*

4) *Wykonawca jest zobowiązany do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości 2,5 % wartości niezrealizowanej części Umowy, w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od Umowy z powodu okoliczności niezawinionych przez Zamawiającego lub gdy Zamawiający odstąpi od Umowy z powodu okoliczności dotyczących Wykonawcy.*

2. *W przypadku powstania szkody przewyższającej wartość kary umownej Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania do pełnej wartości poniesionej szkody."*

#### **Pytanie 5**

Zwracamy się z prośbą o informację, ile Osób Towarzyszących może zgłosić Pracownik uczestniczący w programie sportowo-rekreacyjnym? Zgodnie z przyjętą praktyką rynkową każdy Pracownik uczestniczący w programie sportowo-rekreacyjnym (zgłoszony do korzystania z karnetu) może zgłosić wyłącznie jedną Osobę Towarzyszącą. Zastosowanie o rozwiązaniu, pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie najkorzystniejszej cenowo oferty.

#### **Odpowiedź 5**

Nie. Pracownik może zgłosić tyle osób towarzyszących ile stanowi jego gospodarstwo domowe.

#### **Pytanie 6**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie §6 ust. 1 i 2 Projektowanych Postanowień Umowy (dalej „PPU”), poprzez nadanie następującego brzmienia §6 ust. 2 PPU: „2. Za rażące naruszenie warunków należy rozumieć w szczególności brak podjęcia przez Wykonawcę skutecznych działań mających na celu realizację świadczonych usług zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie, po otrzymaniu od Zamawiającego wezwania do prawidłowego wykonywania umowy. ” Podkreślamy, iż to czy dane usługi świadczone są na „dobrym”, „zadowolającym” czy też „złym” poziomie jest bardzo ocenne i względne. Dla jednego użytkownika określony sposób realizowania usług może być w pełni zadowolający, a dla drugiego może on być nie do zaakceptowania. Mając na uwadze powyższe, wykorzystanie sformułowania „poprawa jakości świadczonych usług”, doprowadzi do sytuacji, w której Zamawiający będzie miał niejasną i niedookreśloną przesłankę do naliczenia kary umownej,

co może skutkować sporem pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym, gdyby na etapie realizacji umowy Zamawiający taką karę umowną na Wykonawcę nałożył. Zwracamy również uwagę, że postanowienie pozwalające Zamawiającemu naliczyć karę umowną na podstawie tak nieprecyzyjnej przesłanki, polegającej na subiektywnej ocenie jakości świadczonych usług bądź jej poprawy, nosi znamiona regulacji naruszającej równowagę kontraktową stron w nadmiernym stopniu.

#### **Odpowiedź 6**

Nie. Zakwestionowane postanowienie brzmi:

*„Za rażące naruszenie warunków należy rozumieć w szczególności brak podjęcia przez Wykonawcę skutecznych działań mających na celu poprawę jakości świadczonych usług.”*

Takie sformułowanie postanowienia oznacza, że zamawiający w celu udokumentowania racjonalności zastosowania sankcji, musi zwrócić uwagę wykonawcy na problem w zakresie świadczonej usługi i wykazać, że działania wykonawcy były bezskuteczne. W przekonaniu zamawiającego postanowienie jest kompletne i zawiera procedurę wezwania wykonawcy do usunięcia problemu, o której wprowadzenie wnosi wykonawca.

#### **Pytanie 7**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z katalogu minimalnie wymaganych usług przez Zamawiającego, o którym mowa w pkt 1, ppkt 1) Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz §1 ust. 2 pkt 1 Projektowanych Postanowień Umowy, usługi „strzelnicy” (pkt 1, ppkt 1 li. M OPZ oraz §1 ust. 2 pkt 1 lit. M PPU). Jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z operatorów kart sportowych funkcjonujących na rynku nie udostępnia wspomnianej usługi z dopłatą nieprzekraczającą 20 zł. Usługi „strzelnicy” są niszowymi oraz drogimi usługami w związku z czym nie są udostępniane użytkownikom karnetów w sposób wskazany przez Zamawiającego w treści postępowania. Pozostawienie omawianego wymogu może doprowadzić do niezłożenia oferty przez żadnego Wykonawcę co będzie skutkowało unieważnieniem postępowania. Jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z operatorów kart sportowych funkcjonujących na rynku nie udostępnia wspomnianej usługi z dopłatą nieprzekraczającą 20 zł. Usługi „strzelnicy” są niszowymi oraz drogimi usługami w związku z czym nie są udostępniane użytkownikom karnetów w sposób wskazany przez Zamawiającego w treści postępowania. Pozostawienie omawianego wymogu może doprowadzić do niezłożenia oferty przez żadnego Wykonawcę, co będzie skutkowało unieważnieniem postępowania.

#### **Odpowiedź 7**

Nie. Nie spełnienie wymogu dot. strzelnicy nie wyklucza z postępowania, jedynie powoduje, że oferta będzie gorzej oceniona. Zamawiający wyjaśnia, że użyte określenie „minimum” należy interpretować nie, jako warunek dopuszczający do złożenia ofert, ale jako informację o preferencjach zamawianego, dlatego też zamawiający wprowadził kryterium oceny tego warunku.

#### **Pytanie 8**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z katalogu minimalnie wymaganych usług przez Zamawiającego, o którym mowa w pkt 1, ppkt 2) Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz §1 ust. 2 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy, usługi „aerobicu” (pkt 1, ppkt 2 li. A OPZ oraz §1 ust. 2 pkt 2 lit. A PPU). Jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z operatorów kart sportowych funkcjonujących na rynku nie udostępnia wspomnianej usługi dzieciom do 15 roku życia. Omawiana grupa użytkowników ma natomiast dostęp do następujących, które nie zostały wymienione w zapytaniu ofertowym, „zajęcia ogólnorozwojowe dla dzieci”, „sztuki walki dla dzieci”.

#### **Odpowiedź 8**

Nie. Nie spełnienie wymogu dot. aerobiku nie wyklucza z postępowania, jedynie powoduje, że oferta będzie gorzej oceniona. Zamawiający wyjaśnia, że użyte określenie „minimum” należy interpretować nie, jako warunek



dopuszczający do złożenia ofert, ale jako informację o preferencjach zamawianego, dlatego też zamawiający wprowadził kryterium oceny tego warunku.

Zamawiający zwraca uwagę, że dla ułatwienia opisu przedmiotu zamówienia, odwołuje się do pewnych znanych pojęć funkcjonujących w przestrzeni publicznej np. przez pojęcie „aerobik” rozumie ćwiczenia gimnastyczne wykonywane do muzyki, zatem każde zajęcia, a nazywające się inaczej, spełniają są uznawane za aerobik.

#### **Pytanie 9**

Mając na uwadze, że zgodnie z treścią Zapytania ofertowego dostęp do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych winien być zapewniany na terenie całej Polski, prosimy uprzejmie o potwierdzenie, że usługi wskazane w pkt 1, ppkt 1) Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz §1 ust. 2 pkt 1 Projektowanych Postanowień Umowy, Wykonawca winien zapewniać na terenie Polski, a tym samym nie musi ich obligatoryjnie udostępniać w województwie mazowieckim, w tym: w Warszawie, Ciechanowie, Ostrołęce, Płocku, Radomiu, Siedlcach. Wykonawca nie posiada w swojej ofercie obiektów świadczących każdą ze wskazanych przez Zamawiającego usług, w województwie mazowieckim i wszystkich wyżej wymienionych miejscowościach. Tym samym w sytuacji gdyby wymóg Zamawiającego należało interpretować jako konieczność obligatoryjnego zapewnienia ich województwie mazowieckim i wszystkich wyżej wymienionych miejscowościach to uniemożliwi to złożenie oferty Wykonawcy.

#### **Odpowiedź 9**

Nie, w każdym mieście muszą być identyczne usługi, jednakże zależy nam żeby wskazane minimalne wymagania dotyczyły województwa mazowieckiego, a w szczególności wskazanych miejscowości. Przy konstruowaniu oferty należy uwzględnić wyjaśnienia podane w drugiej części odpowiedzi numer 8.

#### **Pytanie 10,**

W nawiązaniu do podrozdziału 6 Zapytania Ofertowego, prosimy o informację czy odmienny sposób wykonania Zamówienia może powodować uzależnienie dostępu Pracowników do przedmiotu zamówienia, a tym samym środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, od kryteriów pozasocjalnych, takich jak posiadanie telefonu komórkowego, abonamentu telefonicznego, karty prepaid, dostępu do Internetu, posiadania określonych modeli telefonów obsługujących aplikację mobilną Wykonawcy lub umiejętność obsługi telefonu komórkowego?

#### **Pytanie 11**

W nawiązaniu do podrozdziału 6 Zapytania Ofertowego, prosimy o informację czy odmienny sposób wykonania Zamówienia może być związany z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów przez użytkowników takich jak np. zapewnienie sobie dostępu do Internetu, posiadania karty pre-paid lub opłaconego abonamentu telefonicznego?

#### **Pytanie 12**

W nawiązaniu do podrozdziału 6 Zapytania Ofertowego, prosimy o informację czy w sytuacji gdyby odmienny sposób wykonania Zamówienia wiązał się z obligatoryjnym wykorzystaniem telefonu komórkowego przez użytkownika to czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia użytkowników nieposiadających telefonów komórkowych (np. dzieci, osoby starsze) bądź niezgadających się na wykorzystywanie prywatnego telefonu komórkowego w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych?

#### **Pytanie 13**

W nawiązaniu do podrozdziału 6 Zapytania Ofertowego, oraz mając na uwadze, iż przedmiot zamówienia powinien być projektowany z myślą o wszystkich potencjalnych użytkownikach (zatem także o osobach wykluczonych cyfrowo, w tym dzieciach, osobach starszych nieobsługujących telefonów komórkowych bądź

Urząd Statystyczny w Warszawie

ul. 1 Sierpnia 21, 02-134 Warszawa  
tel. 22 464 20 00  
SekretariatUSWAW@stat.gov.pl  
warszawa.stat.gov.pl

nieposiadających ich) prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji gdyby odmienny sposób wykonania Zamówienia wiązał się z obligatoryjnym wykorzystaniem telefonu komórkowego przez użytkownika to w przypadku nieposiadania telefonu w ogóle, braku zgody na wykorzystanie telefonu komórkowego w procesie weryfikacji lub nieposiadania telefonu komórkowego kompatybilnego z aplikacją Wykonawcy przez użytkownika (np. z uwagi na system operacyjny w jaki jest wyposażony telefon), Wykonawca winien zapewnić użytkownikom alternatywny sposób weryfikacji, niewymagający posiadania telefonu komórkowego.

#### **Odpowiedź na pytania 10-13**

Sposób wykonania zamówienia nie może dyskryminować osób, które nie chcą korzystać z telefonów komórkowych, a uzależniony jest tylko od przyjętych u wykonawcy rozwiązań. Zamawiający zwraca uwagę, że zamawiający nie dopuszcza, aby wykonawca pobierał z tego tytułu dodatkowe opłaty np. za wydawanie kart fizycznych lub wirtualnych na telefony lub inne urządzenia elektroniczne.

#### **Pytanie 14**

W nawiązaniu do podrozdziału 6 Zapytania Ofertowego oraz z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że odmienny sposób wykonania Zamówienia nie może wymagać od użytkownika podawania takich danych jak numer PESEL. Numer PESEL jest numerem identyfikacyjnym niezbędnym między innymi do skorzystania z usług finansowych (np. zaciągnięcia kredytu), skorzystania z publicznej opieki zdrowotnej bądź załatwienia sprawy urzędowej, natomiast w ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych nie ma potrzeby przetwarzania powyższej danej. Ze względu na bezpieczeństwo, ochronę prywatności i zasadę minimalizacji, polegającą na tym, że przetwarzaniu winny ulegać tylko i wyłącznie te dane, które są niezbędne do osiągnięcia danego celu, w trakcie realizacji usług nie powinno się przekazywać innych danych osobowych niż te, które są konieczne do wykonania danego zobowiązania, również w przypadku pobierania danych niezależnie od Zamawiającego. Zwracamy uwagę, iż według poradnika pn. „Obowiązki administratorów związane z naruszeniami ochrony danych osobowych”, wydanego przez Urząd Ochrony Danych Osobowych - wyciek PESEL w połączeniu z danymi osobowymi, takimi jak: imię i nazwisko, powoduje wystąpienie wysokiego ryzyka naruszenia praw lub wolności osoby, której te dane dotyczą. Wspomniany organ nadzorujący przetwarzanie danych osobowych wskazuje, że pozyskanie dostępu do puli danych w postaci imienia, nazwiska oraz numeru PESEL, przez osobę nieuprawnioną, może posłużyć między innymi do: • uzyskania przez osoby trzecie kredytów w instytucjach pozabankowych, na szkodę osoby, której dane dotyczą; • uzyskania dostępu do danych o stanie zdrowia osoby, której dane dotyczą w przypadku przetwarzania zabezpieczeń do systemu świadczeń opieki zdrowotnej lub korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej przysługujących tej osobie; • korzystania z praw obywatelskich osoby, której dane naruszono, np. wykorzystania danych do oddania głosu w głosowaniu nad środkami budżetu obywatelskiego; • zarejestrowania przedpłaconej karty telefonicznej (pre-paid), która może posłużyć do celów przestępczych; • wyłudzenia ubezpieczenia lub środków z ubezpieczenia; • zawarcia umów cywilno-prawnych, np. najmu nieruchomości; • posłużenia się fałszywymi danymi, np. przy otrzymywaniu mandatu.

#### **Odpowiedź 14**

Nie. Wykonawcę obowiązują przepisy w tym zakresie i odpowiada za wszelkie nadużycia prawa. Zamawiający nie stawia szczególnych warunków, ponieważ zakłada, że niektóre aktywności sportowo- rekreacyjne mogą wiązać się z koniecznością pozyskiwania i przetwarzania szerszego zakresu danych. Pracownicy zamawiającego z racji swoich obowiązków, wyczuleni są na kwestie ochrony danych jednostkowych, zatem nie trudno sobie wyobrazić, że podjęte zostaną przez zamawiającego adekwatne działania, gdy powstanie przekonanie, że wykonawca nie działa zgodnie z prawem.

wz. Dyrektora Urzędu  
Z-ca Dyrektora  
*Ajdyn*  
Agnieszka Ajdyn

Urząd Statystyczny w Warszawie

ul. 1 Sierpnia 21, 02-134 Warszawa  
tel. 22 464 20 00  
SekretariatUSWAW@stat.gov.pl  
warszawa.stat.gov.pl