

Znak sprawy: WAW-WA.271.5.2020

Warszawa, dnia 09.10.2020 r.

WYKONAWCY

Dotyczy przetargu nieograniczonego (w procedurze odwróconej) ogłoszonego przez Urząd Statystyczny w Warszawie o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288, 1086 – dalej Pzp), na **dostawę sprzętu IT na potrzeby przystosowania stanowisk pracy do pracy zdalnej w celu przeciwdziałania skutkom COVID-19.**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Pytanie: „Zamawiający odpowiedź na pytanie 1 i 2 nie dopuścił możliwości zaoferowania procesora INTEL Core i7-10610U. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że wyniki testów procesorów udostępniane na stronie https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php są wynikiem uśrednionym, na który składają się testy przeprowadzone na różnych konfiguracjach sprzętowych komputerów przenośnych (różne modele komputerów, nie zawsze najnowszej generacji, różne płyty główne, różne pamięci RAM, różne dyski itp).

O tym, że średnie wyniki prezentowane na stronach CPU Benchmark nie są w pełni wiarygodne świadczy chociażby fakt, że procesor INTEL Core i7-10610U na przełomie września i października uzyskiwał wyniki przekraczające wymagany próg punktowy 7900 pkt., jak i wyniki plasujące się znacznie poniżej tego progu:

Last 5 Baselines for Intel Core i7-10610U @ 1.80GHz

Baseline	CPU Mark
BL1303288 - Oct 04 2020	8122
BL1302298 - Oct 01 2020	8461
BL1302107 - Oct 01 2020	8411
BL1300929 - Sep 28 2020	6999
BL1300873 - Sep 28 2020	7137

Wyniki wydajnościowe procesora INTEL Core i7-10610U prezentowane na stronie https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w przywołanym powyżej przykładzie wahają się zatem w zakresie od 6999-8461 pkt. Jak widać wymagany próg punktowy 7900 pkt mieści się w tym zakresie, a maksymalny uzyskany wynik 8461 pkt. przekracza wymagany próg aż o 7,1%. Trudno zatem dociec czy średni wynik nieco powyżej 7200 pkt. faktycznie dyskwalifikuje ten procesor w przedmiotowym postępowaniu - zaledwie kilka wyników powyżej 8000 pkt. nadesłanych w najbliższym czasie (i całkiem możliwych do uzyskania na tym procesorze) wywinduje ten procesor powyżej wymaganego progu 7900 pkt.

W takiej sytuacji Zamawiający wybierając procesor "najbardziej wydajny na jaki może sobie obecnie pozwolić" w perspektywie jego eksploatacji w okresie +5 lat, oprócz wymaganego progu punktowego powinien wziąć także pod uwagę inne aspekty, choćby to, że procesor INTEL Core i7-10610U należy do najnowszej, aktualnie dostępnej na rynku 10-generacji procesorów marki INTEL oraz to, że te procesory mogą zostać zamontowane tylko na najnowszych konfiguracjach (w tym płytach głównych) komputerów przenośnych, co na dzień dzisiejszy w stopniu najwyższym zapewnia, że komputery przenośne będą pracowały skutecznie i wydajnie przez najbliższe 5 lat.

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania komputerów przenośnych z procesorem INTEL Core i7-10610U najnowszej 10-generacji."

Urząd Statystyczny w Warszawie

ul. 1 Sierpnia 21, 02-134 Warszawa
tel. 22 464 20 00
SekretariatUSWAW@stat.gov.pl
warszawa.stat.gov.pl

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie Wykonawca kreuje politykę zakupową – samodzielnie określa, jaki towar chce kupić. Zamawiający zwraca uwagę, że ustawa Prawo zamówień publicznych zabrania zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Wskazana zasada nie może jednak ograniczać prawa zamawiającego do zakupu urządzeń odpowiadających jego uzasadnionym potrzebom, w szczególności związanych z koniecznością efektywnego funkcjonowania jednostki, sprawnej i bezpiecznej realizacji jego celów oraz ekonomicznego i racjonalnego gospodarowania własnymi zasobami w trakcie eksploatacji zakupionych urządzeń. Zgodnie z tezą zawartą w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 03 lutego 2009 r. sygn. akt: KIO/92/09 formułowana w przepisach ustawy zasada nie ograniczania konkurencji wcale nie jest zasadą bezwzględną - tak jak w przypadku braku obowiązku podmiotowego dopuszczenia do ubiegania się o zamówienie wszystkich zainteresowanych wykonawców, istnieje możliwość ograniczenia dostępu do zamówienia poprzez adekwatne do zamówienia warunki udziału w postępowaniu, tak też zamawiający nie ma obowiązku opisać przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby zapewnić możliwość realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty występujące w danej branży na rynku. Okoliczność, iż dostawa określonego urządzenia stanowi trudność, czy jest nawet niemożliwa dla spełnienia przez część wykonawców nie stanowi podstawy do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak samo w wyrokach: KIO/UZP 510/08, KIO/UZP 484/08). Jednocześnie Zamawiający informuje, że wskazanie, wprost z nazwy, procesora INTEL Core i7-10610U jest czynnością zabronioną z uwagi na brzmienie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

Pytanie: „W odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytania 3 i 4 z dn. 06.10.2020 zwracamy uwagę na to, że trudno dopatrzeć się związku daty produkcji komputera (data produkcji nieusuwalna) umieszczonej w BIOSie komputera (przez niektórych producentów), a zabezpieczeniem Zamawiającego i Wykonawcy przed nieuczciwymi oferentami na co powołuje się Zamawiający w odpowiedzi na pytania.

Data produkcji komputera pełni charakter informacyjny dla użytkownika i sposób jej przekazania użytkownikowi nie powinien być ograniczany do jednego sposobu wskazanego przez Zamawiającego, tym bardziej, że umieszczenie daty produkcji komputera w BIOS nie jest żadnym standardem, który jest stosowany w branży, a jest jednym z wielu sposobów przekazania tej informacji użytkownikowi. Takie rozwiązanie stosuje firma DELL, a w związku z tym, że inni, światowi producenci komputerów stosują inne równoważne rozwiązania, daje to w przedmiotowym postępowaniu przetargowym nieuzasadnioną przewagę produktom firmy DELL.

Trudno także zgodzić się z opinią Zamawiającego, że przekazanie daty produkcji w BIOSie jest najbardziej wiarygodnym źródłem informacji. Przyjęcie takiej tezy oznaczałoby to, że przekazanie daty produkcji komputera w inny sposób (np. za pomocą nieusuwalnej naklejki na obudowie komputera lub w dokumentacji i gwarancji dostarczanej wraz z komputerem) jest mniej wiarygodne.

Dodatkowo zwracamy uwagę na to, że większość uznanych, światowych producentów komputerów od lat prowadzi internetowe bazy sprzedanego sprzętu komputerowego, dzięki którym klient/użytkownik ma pełną i udokumentowaną wiedzę na temat zakupionego sprzętu. Klient odnajduje w takiej bazie posiadany przez siebie sprzęt np. poprzez podanie numeru seryjnego komputera i oprócz daty produkcji komputera, ma dostęp do pełnej konfiguracji zakupionego sprzętu, rodzaju i dostępności części zamiennych, terminu i warunków udzielonej gwarancji.

Reasumując wnosimy dopuszczenie możliwości zaoferowania komputerów innych producentów niż firma DELL poprzez wykreślenie ograniczającego krąg producentów (których sprzęt można zaoferować w przedmiotowym postępowaniu) wymogu odczytania z BIOS daty produkcji komputera (data produkcji nieusuwalna).”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie zmienia swojego stanowiska w tej sprawie. Naklejka na obudowie nie jest rozwiązaniem równoważnym, ani inne podane przez Wykonawcę rozwiązania, ponieważ opierają się one na deklaracji producenta lub wykonawcy, a informacja w BIOS wynika z działań technicznych podjętych przez producenta i jest niezależne od jego woli. Nie prawdą jest, że tylko DELL – jak twierdzi wykonawca, podaje żądaną informację w BIOS. Zamawiający jest w posiadaniu laptopa Notebook HP, obecnie używanego przez pracowników, którego BIOS również podaje żądaną informację.

DYREKTOR

Zofia Kozłowska

Urząd Statystyczny w Warszawie

ul. 1 Sierpnia 21, 02-134 Warszawa
tel. 22 464 20 00
SekretariatUSWAW@stat.gov.pl
warszawa.stat.gov.pl