

Departament Informacji

Warszawa, 25 października 2013 r.

79/DI/SISP/2013

Modyfikacja i wyjaśnienia Zapytania ofertowego

Zamawiający modyfikuje Zapytanie ofertowe i odpowiada na pytania zadane przez wykonawcę w postępowaniu „Audyty Systemu Prezentacji Informacji (SPI) przez Portal Informacyjny GUS” - nr sprawy: 79/DI/SISP/2013; data publikacji 23.10.2013 r.

Zamawiający dokonał następującej modyfikacji SIWZ:

Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst	Zamiast:	Powinno być:
pkt. 4 wypunktowanie 3	<p>4. Dostępności strony internetowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawne wyświetlanie podstron w różnych przeglądarkach internetowych, również tych starszej generacji oraz z przeglądarek tekstowych; • czas ładowania się podstron na łączach internetowych o różnej przepustowości; • zgodność z regułami dostępności wyznaczanymi przez <i>Illinois Center for Information Technology and Web Accessibility</i>, obejmującymi podstawowe spełnienie norm "<i>Technology Accessibility Act (ITAA) Web Accessibility Standards</i>", "<i>Section 508 Information Technology Accessibility Standards</i>" oraz "<i>W3C Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 1.0</i>"; • zgodność z wytycznymi zdefiniowanymi w normie "<i>W3C Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0</i>"; • poprawny dobór kolorów tekstu i tła w zakresie kontrastu 	<p>4. Dostępności strony internetowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawne wyświetlanie podstron w różnych przeglądarkach internetowych, również tych starszej generacji oraz z przeglądarek tekstowych; • czas ładowania się podstron na łączach internetowych o różnej przepustowości; • zgodność z wytycznymi zdefiniowanymi w normie "<i>W3C Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0</i>"; • poprawny dobór kolorów tekstu i tła w zakresie kontrastu zapewniającego łatwe czytanie treści (ze szczególnym uwzględnieniem internautów cierpiących na schorzenia w postrzeganiu kolorów, takie jak protanopia, deuteranopia i tritanopia); • działanie pod różnymi przeglądarkami, wielkość czcionki, kolorystyka, łączenie kolorów, kontrast między tłem a tekstem; • ograniczenie ilości danych na jedną

	<p>zapewniającego łatwe czytanie treści (ze szczególnym uwzględnieniem internautów cierpiących na schorzenia w postrzeganiu kolorów, takie jak protanopia, deuteranopia i tritanopia);</p> <ul style="list-style-type: none"> • działanie pod różnymi przeglądarkami, wielkość czcionki, kolorystyka, łączenie kolorów, kontrast między tłem a tekstem; • ograniczenie ilości danych na jedną podstronę; • dostosowanie do różnych rozdzielczości. 	<p>podstronę;</p> <ul style="list-style-type: none"> • dostosowanie do różnych rozdzielczości.
--	---	---

Pytania Wykonawcy:

1. Czy na pewno celem Zlecającego jest wykonywanie jednoczesne audytów:

- Illinois Information Technology Accessibility Act (IITAA),
- Section 508 Information Technology Accessibility Standards,
- Web Content Accessibility Guidelines 1.0,
- Web Content Accessibility Guidelines 2.0,
- Zgodności z zapisami Rozporządzenia Rady Ministrów z 12.IV.2012 r.?

Wyjaśnienie:

1. Illinois Information Technology Accessibility Act (IITAA) oraz Section 508 Information Technology Accessibility Standards w dużej części zawierają te same testy co standard WCAG 2.0 i są standardami obowiązującymi w USA. Testy tych standardów na rynku polskim zwłaszcza w połączeniu z testami WCAG nie mają uzasadnienia, a wygenerują bardzo wysoki koszt audytu.

2. Standard WCAG 1.0 (<http://www.w3.org/TR/WCAG10/>) jest starszą (pochodzącą z 1999 roku) wersją standardu WCAG 2.0. (<http://www.w3.org/TR/WCAG20/>). Przeprowadzanie obu tych testów jednocześnie jest zupełnie niezasadne.

3. Rozporządzenie Rady Ministrów z 12.IV.2012 r. zawiera zaledwie część testów WCAG 2.0. Aby serwis pozostawał w zgodności z tym aktem prawnym nie musi przechodzić całego testu WCAG 2.0. Pełny audyt WCAG 2.0 jest długi i bardzo kosztowny.

4. Wydaje się, że intencją zlecającego jest pozostawanie w zgodzie z polskim prawem, a w szczególności z rozporządzeniem wymienionym w punkcie 11. Wnioskujemy zatem o wykreślenie z "Zapytania ofertowego" kropek 3 i 4 z punktu 4.

2. W jakim zakresie ma zostać przeprowadzony audyt bezpieczeństwa opisany w punkcie 10 "Zapytania ofertowego"? Jakie dostępy zostaną udzielone naszym specjalistą aby mogli ten audyt przeprowadzić?



Odpowiedź zamawiającego:

1. Intencją zamawiającego jest sprawdzenie, czy budowany przez GUS System Prezentacji Informacji jest zgodny z obecnie obowiązującym prawem i dobrymi praktykami w zakresie dostępności stron internetowych, czyli zapisami "Rozporządzenia Rady Ministrów z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych" oraz Web Content Accessibility Guidelines 2.0.

Wobec powyższego Zamawiający modyfikuje zapytanie ofertowe usuwając informację o konieczności wykonywania testów na zgodność z:

- Illinois Information Technology Accessibility Act (IITAA),
 - Section 508 Information Technology Accessibility Standards,
 - Web Content Accessibility Guidelines 1.0.
2. Wszystkie punkty zakresu audytu - oprócz punktu 10 - audyt bezpieczeństwa - powinny być wykonane z wewnątrz sieci. Główny Urząd Statystyczny udostępni stanowisko komputerowe w siedzibie centrali GUS w Warszawie lub w siedzibie jednego z urzędów statystycznych.

Sposób przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa zostanie uzgodniony z wykonawcą po zawarciu umowy (powinien być przeprowadzony zarówno z zewnątrz, jak i z wewnątrz sieci).

Zamawiający przedłuża termin zbierania ofert na audyt Systemu Prezentacji Informacji (SPI) przez Portal Informacyjny GUS do 31.10.2013 r. do godz. 16.00.


DYREKTOR
Departamentu Informacji

Witold Marek Woźniak