

GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
DYREKTOR GENERALNY
Anna Borowska

Warszawa, 13 maja 2015 roku

Dot.: – numer sprawy 17/BOK/PN/2015

Modyfikacja i wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odpowiada na pytania do SIWZ zadane przez wykonawcę i dokonuje modyfikacji SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: **„Szkolenia dla pracowników resortu statystyki publicznej w zakresie podnoszenia kompetencji”** numer sprawy: **17/BOK/PN/2015**.

Pytanie nr 1:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm) niniejszym zwracam się z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

W treści Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Opis Przedmiotu Zamówienia dla części nr 1 i 2, w punkcie 7 „Miejsce przeprowadzenia szkoleń” podpunkt 7.1. wskazano, iż Szkolenia nr 2-3 oraz 5-13 mają odbyć się w zapewnionym przez Wykonawcę ośrodka szkoleniowo – konferencyjnym zlokalizowanym w granicach administracyjnych miasta Warszawa, obrębie dzielnicy Warszawa Śródmieście lub Warszawa Ochota.

W ocenie wykonawcy takie określenie miejsca realizacji szkoleń **w sposób nieuprawniony utrudnia uczciwą konkurencję i ogranicza wzięcie udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia**, jednocześnie faworyzując w sposób nieuzasadniony podmioty dysponujące salami szkoleniowymi w obrębie granic administracyjnych dzielnic Ochota i Śródmieście m.st. Warszawy. Nawet bowiem, gdyby uznać, że tak określone miejsce realizacji szkoleń jest uzasadnione lokalizacją siedziby Zamawiającego (dzielnica Warszawa – Śródmieście), to nie można zgodzić się z tym, że wyłącznie lokalizacja szkoleń na terenie tych dwóch dzielnic pozwala na preferencyjny (najkorzystniejszy) dojazd pracowników Zamawiającego do miejsca szkolenia. Również bowiem z innych dzielnic m.st. Warszawy czas dojazdu do miejsca szkolenia z siedziby Zamawiającego komunikacją miejską może być porównywalny, a nawet krótszy niż czas dojazdu z dzielnic preferowanych przez Zamawiającego (choćby z uwagi na dobry węzeł komunikacyjny). Dla przykładu wskazać należy, iż dojazd komunikacją miejską do miejsca realizacji szkoleń położonego w dzielnicy Warszawa Żoliborz w okolicach metra Marymont do siedziby Zamawiającego wyniesienie ok. 23 minuty, identycznie czas dojazdu przedstawia się w przypadku zlokalizowania sal szkoleniowych w dzielnicy Warszawa - Wola w okolicy metra Rondo Daszyńskiego. Tymczasem dojazd z siedziby Zamawiającego do potencjalnego miejsca realizacji szkoleń położonego w obrębie dzielnicy Warszawa – Śródmieście, ale przy ul. Sapieżyńskiej zajmie już ok. 30 minut, a więc jest dłuższy.

Podobnie kwestia ta przedstawia się jeśli chodzi o odległość z potencjalnego miejsca szkolenia do siedziby Zamawiającego, która również w przypadku dzielnic innych niż Ochota i Śródmieście może okazać się porównywalna, a nawet krótsza niż w sytuacji, gdyby szkolenia odbyły się we wskazanych w OPZ dzielnicach Ochota i Śródmieście. Dla przykładu zwrócić należy chociażby uwagę na fakt, iż siedziba Zamawiającego zlokalizowana przy Al. Niepodległości 208 położona w granicach administracyjnych dzielnicy Warszawa Śródmieście jest oddalona jedynie o 700 m od nieruchomości położonej przy Al. Niepodległości 177 w Warszawie, która administracyjnie podlega już pod dzielnicę Warszawa Mokotów. Nie budzi więc wątpliwości fakt, iż również zlokalizowanie

szkoleń w tej dzielnicy mogłoby być rozwiązaniem optymalnym dla Zamawiającego, analogicznie jak zlokalizowanie szkoleń w preferowanych przez niego dzielnicach.

Takie sformułowanie przez Zamawiającego wymogów odnośnie miejsca realizacji szkoleń powoduje również, że Ci z potencjalnych wykonawców, którzy dysponują salami szkoleniowymi położonymi w innych dzielnicach m.st. Warszawy niż Ochota i Śródmieście, ale o takich samych bądź lepszych warunkach dojazdu komunikacją miejską czy w mniejszej odległości od siedziby Zamawiającego, aby wziąć udział w postępowaniu muszą zapewnić od dostawców zewnętrznych odpowiednio zlokalizowane sale szkoleniowe, co z kolei przekładać się będzie na wysokość cen przedstawionych w ofertach. Tymczasem różnicowanie pozycji tych wykonawców w stosunku do wykonawców, którzy posiadają swoje biura na terenie dzielnic Warszawa – Śródmieście i Warszawa – Ochota, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Zdaniem Wykonawcy tak określone wymogi odnośnie miejsca realizacji szkoleń nr 2-3 i 5-13 **niewątpliwie prowadzą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, co stoi w sprzeczności z art. 29 ust. 2 PZP**, w myśl którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Określenie przedmiotu zamówienia powinno więc być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca.

W tym miejscu przytoczyć należy treść uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO/KD 14/12), z której wynika, że **jeśli opis przedmiotu zamówienia publicznego może choćby tylko potencjalnie utrudniać uczciwą konkurencję, to jest on sprzeczny z prawem zamówień publicznych**. Nie musi zatem dojść w ramach postępowania do faktycznego naruszenia zasady uczciwej konkurencyjności, wystarczająca jest bowiem sama możliwość zaistnienia takiego naruszenia. Wobec przytoczonej powyżej argumentacji nie budzi zaś wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie może dojść do utrudnienia uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, wykonawca **wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający zamierza wprowadzić zmiany w punkcie 7.1. Opisu przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ w powyższym zakresie i określić miejsce realizacji szkolenia w sposób nieograniczający zasad uczciwej konkurencji**, przykładowo poprzez określenie maksymalnej odległości do miejsca realizacji szkoleń na poziomie 5 - 10 km od siedziby Zamawiającego lub od określonego węzła komunikacyjnego (np. Dworca Centralnego) albo poprzez określenie czasu dojazdu do siedziby Zamawiającego w wymiarze co najmniej 30 minut (w samej dzielnicy Śródmieście istnieją lokalizacje, z których czas dojazdu komunikacją miejską do siedziby Zamawiającego wynosi co najmniej 30 minut).

Jednocześnie wnoszę o udzielenie odpowiedzi na ww. pytania w terminie umożliwiającym wykonawcom złożenie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, tj. najpóźniej do dnia 13 maja 2015 r. do południa.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie dodając następujące dzielnice: **Warszawa Praga Północ, Warszawa Praga Południe, Warszawa Mokotów, Warszawa Wola, Warszawa Żoliborz.**

Zamawiający dokonał następującej modyfikacji SIWZ:

Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst	Zamiast:	Powinno być:
Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 7.1	Szkolenia nr 2-3 oraz 5-13 odbędą się w ośrodku szkoleniowo-konferencyjnym zapewnionym przez Wykonawcę, zlokalizowanym w granicach administracyjnych miasta Warszawa,	Szkolenia nr 2-3 oraz 5-13 odbędą się w ośrodku szkoleniowo-konferencyjnym zapewnionym przez Wykonawcę, zlokalizowanym w granicach administracyjnych miasta Warszawa,

	w obrębie dzielnic Warszawa Śródmieście lub Warszawa Ochota. Ośrodki szkoleniowo-konferencyjne powinny mieścić się w lokalizacjach, umożliwiających dojazd komunikacją publiczną.	w obrębie dzielnic: Warszawa Śródmieście, Warszawa Ochota, Warszawa Praga Północ, Warszawa Praga Południe, Warszawa Mokotów, Warszawa Wola, Warszawa Żoliborz. Ośrodki szkoleniowo-konferencyjne powinny mieścić się w lokalizacjach, umożliwiających dojazd komunikacją publiczną.
--	---	--

Modyfikacja i wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Treść niniejszej modyfikacji SIWZ, zmieniony „Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – zmieniony 13-05-2015 r.” został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego: <http://bip.stat.gov.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne/przetargi/>.

Zastępująca
Dyrektora Generalnego GUS
Agnieszka Komar-Morawska
Dyrektor
Gabinetu Prezesa