



GLÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
DYREKTOR GENERALNY
Anna Borowska

Warszawa, 20 lutego 2015 roku

Modyfikacja i wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot.: – numer sprawy 5/SISP-2/PN/2015

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 1a, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odpowiada na pytania do SIWZ zadane przez wykonawców udzielając wyjaśnień i dokonując modyfikacji SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: „**Wykonanie instalacji lokalnej sieci LAN i zasilania gwarantowanego w budynkach A, B, C, D Głównego Urzędu Statystycznego w ramach projektu System Informacyjny Statystyki Publicznej – 2 (SISP-2)**”; numer sprawy: 5/SISP-2/PN/2015, ogłoszenie o zamówieniu numer 21050-2015 z dnia 29.01.2015r.

Pytanie nr 1:

W dokumentacji projektowej jest zapis: W przypadku przekroczenia dopuszczalnego obciążenia WLZ zasilających, zostaną dobrane kable o przekrojach dostosowanych do poziomu przewidywanej mocy szczytowej Ps. Jak należy rozumieć ten zapis? Czy to nie Projektant powinien przeliczyć obciążenie i zaprojektować nowe kable zasilające? Ogłoszone postępowanie ma nazwę „Wykonanie instalacji...” a nie „zaprojektowanie i wykonanie”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania połączeń WLZ.

Pytanie nr 2:

W materiałach dostępnych na stronie Zamawiającego są załączone schematy rozdzielnic: Czy są to schematy istniejących rozdzielnic czy projektowanych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Załączone schematy są projektami instalacji.

Pytanie nr 3:

W związku z wyznaczeniem terminu wizji lokalnej na 12.02.2015r prosimy o zmianę terminu: otwarcia ofert na dzień 02.03.2015 r.

Odpowiedź Zamawiającego:

W modyfikacjach i wyjaśnieniach SIWZ opublikowanych na stronie BIB Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 17.02.2015 r. Zamawiający poinformował, że termin składania ofert przesunięty został z dnia 23.02.2015 r. godzina 10:00 na dzień 02.03.2015 r. godzina 12:00. Jednocześnie zmianie uległ termin otwarcia ofert, tj. z dnia 23.02.2015 r. godzina 10:30 na dzień 02.03.2015 r. godzina 12:30.

Pytanie nr 4:

W orzeczeniu sygn. akt KIO/UZP 798/08 zespół arbitrów stwierdził, że to „Na Zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu

<http://www.stat.gov.pl>





zamówienia, a zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.” Dlatego też proszę o jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia w zakresie konieczności lub nie wymiany rozdzielnic elektrycznych i wewnętrznych linii zasilających z podaniem ich docelowych/projektowanych parametrów.

Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z utartym orzecznictwem KIO, nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów P.z.p. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 P.z.p.) poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 P.z.p.). Zamawiający nie ma prawa obciążać wykonawców obowiązkiem pozyskania w czasie wizji lokalnej informacji niezbędnych do przygotowania oferty (wyrok KIO z dnia 26.09.2012 r. o sygn. akt KIO 1965/12). Na podstawie art. 29 ust. 1 P.z.p. zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych oraz zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania, a także okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania połączeń WLZ. Zamawiający pozostawia Wykonawcy do rozstrzygnięcia, które rozdzielnice należy modyfikować, a które wykonać od nowa. Będzie to uzależnione od zastosowanego przez Wykonawcę rozwiązania technicznego w tym od ilości potrzebnego miejsca w szafie rozdzielni. W przypadku gdy Wykonawca uzna, że ilość miejsca jest za mała musi zainstalować drugą szafę rozdzielni piętrowej. Zamawiający w celu spełnienia zapisów art. 7 Ustawy Pzp, w celu zapewnienia spełnienia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów dopuszcza rozwiązania równoważne do opisanych w projekcie technicznym, a tym samym dopuszcza zastosowanie wszystkich dostępnych materiałów i rozwiązań pozwalających na uzyskanie wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności.

Pytanie nr 5:

Niejednokrotnie zamawiający w dokumentacji projektowej narzuca wobec pewnych materiałów ich pochodzenie (kraj produkcji) natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niejako zezwala, zgodnie z obowiązkiem nałożonym ustawą P.Z.P., na stosowanie materiałów równoważnych. W orzeczeniu sygn. akt KIO/UZP 1400/08 zespół arbitrów stwierdził, że „oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”.

Dodatkowo jedną ze swobód wspólnego rynku Unii Europejskiej jest swobodny przepływ towarów, co oznacza zniesienie przez państwa członkowskie różnego typu barier, które dyskryminują towary pozostałych państw członkowskich i utrudniają ich obrót wewnątrz Unii. Dlatego też co najmniej zastanawiającym wydaje się być wspomniane wyżej ograniczenie co do wybranych materiałów.

W związku z powyższym proszę o wykreślenie zapisów dotyczących kraju produkcji.



Odpowiedź Zamawiającego:

W pkt. 3.10 SIWZ Zamawiający określił, iż dopuszcza użycie materiałów, służących realizacji przedmiotu zamówienia bez względu na kraj ich pochodzenia, z zastrzeżeniem spełnienia przez nie wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych.

Pytanie nr 6:

Na podstawie art. 29 ust. 1 P.z.p. zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w związku z czym proszę o określenie co miał na myśli pisząc gniazdo gwarantowane typu angielskiego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Gniazdo typu angielskiego to gniazdo wtyczkowe zgodne z normą BS 1363 o parametrach 13 A 250 V ~.

Pytanie nr 7:

W punkcie 5 opisu dokumentacji projektowej zamawiający napisał, że: „Należy wykonać główne połączenie wyrównawcze łączące ze sobą następujące części przewodzące: (...) – metalowe elementy konstrukcyjne urządzeń centralnego ogrzewania systemów wentylacji i klimatyzacji oraz inne dostępne metalowe części wyposażenia budynku np. konstrukcja sufitu podwieszanego”. W nawiązaniu do art. 29. ust. 1 PZP proszę o jednoznaczne określenie/zinwentaryzowanie wszystkich innych dostępnych metalowych części wyposażenia budynku wraz z wskazaniem ich lokalizacji na odpowiednich rzutach, dla których wykonawca będzie miał wykonać połączenie wyrównawcze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Inne dostępne metalowe części wyposażenia budynku to oprócz konstrukcji sufitu podwieszanego także metalowe koryta kablowe znajdujące się w przestrzeni sufitu podwieszanego na poszczególnych piętrach budynku.

Pytanie nr 8:

Proszę o wskazanie miejsca/miejsc i sposobu podłączenia wymienionego w pkt 5 opisu dokumentacji projektowej głównego połączenia wyrównawczego z uziemieniem budynku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Instalacja wyrównania potencjałów znajduje na całych długościach w piwnicach bloku A, B, C i D i jest uziemiona.

Pytanie nr 9:

Proszę o przedstawienie pomiarów elektrycznych instalacji elektrycznej w celu potwierdzenia, że obecnie nadaje się do eksploatacji i rozbudowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że instalacja elektryczna nadaje się do eksploatacji i rozbudowy.

Pytanie nr 10:

W pkt. 8.1. opisu do projektu zamawiający napisał, że „Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzenia wizji lokalnej w celu zapoznania się ze stanem faktycznym instalacji obiektu.” W nawiązaniu do przytoczonych w pkt. 1 orzeczeń proszę o wykreślenie przywołanych zapisów.



Odpowiedź Zamawiającego:

Wizja lokalne nie jest obowiązkiem tylko przywilejem Wykonawcy. Wszyscy wykonawcy, którzy uczestniczyli lub będą uczestniczyć w wizji lokalnej mają prawo do zadawania pytań w terminach określonych ustawą Pzp.

Pytanie nr 11:

M.in. w pkt. 8.1. opisu do projektu zamawiający napisał, że „Ilości wymienione w przedmiarze są wielkościami minimalnymi. Poszczególne wartości Wykonawca ma obowiązek sprawdzić z dokumentacją i rzeczywistymi potrzebami. Ewentualne różnice ilościowe pokrywa Wykonawca.” Po raz kolejny projektant przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie obmiarów, przez co zamawiający narusza zapisy art. 29 ust. 1 P.z.p.. Proszę o wykreślenie przywołanych zapisów

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga realizacji zamówienia publicznego zgodnie z projektem i dokumentacją przetargową. Zamawiający dopuszcza różnice ilościowe w przypadku zastosowania produktów i rozwiązań technicznych równoważnych, zgodnie z zapisami pkt 3.9 SIWZ. W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych „różnice ilościowe pokrywa wykonawca”.

Pytanie nr 12:

Dalej w pkt. 8.1. zamawiający napisał: „Przed złożeniem zamówień Wykonawca powinien uzyskać w Kierownictwie Budowy potwierdzenie prawidłowości dostaw.” Proszę o wyjaśnienie kogo zamawiający ma na myśli pisząc „kierownictwo budowy” na jakiej podstawie urząd ten będzie potwierdzał prawidłowość dostaw.

Odpowiedź Zamawiającego:

W zakresie wszystkich ustaleń wymagających potwierdzenia Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia publicznego Zamawiający w zapisach umowy określi personalnie koordynatora upoważnionego do takich czynności. Obowiązek wyznaczenia koordynatorów po stronie Zamawiającego i Wykonawcy został określony we wzorze umowy, który jest załącznikiem do postępowania.

Pytanie nr 13:

Proszę o informację czy wykonanie oświetlenia jest w zakresie niniejszego postępowania, ponieważ zapisy dokumentacji projektowej i warunków technicznych się w tym zakresie wykluczają.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonanie oświetlenia jest poza zakresem postępowania

Pytanie nr 14:

W pkt. 8.4. zamawiający narzuca na wykonawcę uzgodnienie z kierownictwem budowy i innymi wykonawcami wszystkich tras przewodów i kabli a także położenie i miejsce montażu wszystkich urządzeń elektrycznych naruszając w ten sposób po raz kolejny zapisy art. 29 ust. 1 P.z.p.. Oferent na podstawie tak określonych warunków nie jest w stanie przygotować prawidłowej oferty. Proszę o wykreślenie przywołanych zapisów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca powinien przeprowadzić wszystkie trasy kablowe zgodnie z projektem lub z zastosowaniem dopuszczalnych rozwiązań równoważnych po uzyskaniu zgody

Zamawiającego. Zamawiający nie wymaga dokonywania bezpośrednich ustaleń z innymi Wykonawcami.

Pytanie nr 15:

Zamawiający narzuca na wykonawcę wykonanie przepustów ognioodpornych o odpowiedniej klasie. W związku z czym proszę o dołączenie do dokumentacji przetargowej podziału budynków na strefy pożarowe w celu umożliwienia przygotowania poprawnej oferty lub odstąpienie od tego obowiązku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na rysunkach technicznych, które stanowią załączniki nr 9, 11, 13, 15 do SIWZ, uwzględniono drzwi przeciwpożarowe EI60 oznaczone kolorem czerwonym, które stanowią wydzielenie pożarowe bloków łączonych rotundą oraz klatki schodowej.

Pytanie nr 16:

M.in. w pkt. 8.4. zamawiający narzuca na wykonawcę dwukrotne przemaalowanie pomieszczeń. Prace malarskie nie zostały wskazane w wykazie wspólnego słownika zamówień CPV, który jest jednym (ale wymaganym) ze sposobów opisu przedmiotu zamówienia. Proszę o uzupełnienie wykazu wspólnego słownika zamówień w SIWZ lub zmianę dokumentacji projektowej w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

W komentarzu do ustawy wydanie drugie (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski, Małgorzata Stachowiak) został zawarty komentarz do art. 30 ust.7 :

"Przepis ust. 7 wprowadza obowiązek stosowania ("stosuje się...") do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Obowiązku "stosowania" nazw i kodów, o którym wyżej mowa nie należy utożsamiać z obowiązkiem "podawania" tych oznaczeń przy opisie zamówienia, bowiem tego obowiązku powołany przepis nie przewiduje". Zamawiający nie przewiduje konieczności malowania całych pomieszczeń. Zamawiający wymaga prac tylko w tych miejscach, w których należy przywrócić do stanu istniejącego. W związku z powyższym zakres prac malarskich jest znikomy do całości przedmiotu zamówienia. Zarówno ten fakt, jak i przywołana treść komentarza do Ustawy Pzp wskazują na brak obowiązku podania odrębnego kodu CPV na prace malarskie w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 17:

W wymaganiach dotyczących kabli logicznych zamawiający narzuca z jednej strony aby spełniał wymagania kat. 6A wg. normy ISO/IEC 11801 a dalej wymienia aby kabel ten posiadał pasmo częstotliwościowe 600MHz i jeszcze dalej przedstawia rozwiązanie kabla z tabelą, z której wynika, że pomiar parametrów transmisyjnych dla częstotliwości 600MHz jest nieporównywalny z żadną normą. W jaki sposób w takim razie zamawiający chce porównać kabel równoważny nie odnosząc się jednocześnie do żadnej normy (norma dla klasy EA dotyczy pasma do 500MHz).

Warto tutaj po raz kolejny przywołać opinię zespołu arbitrów Sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności proponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”.



Warto tutaj również zastanowić się nad samym pojęciem pasma częstotliwości/przenoszenia, które, w sposób ogólny, jest zakresem częstotliwości, dla którego parametry transmisyjne mieszczą się na określonym poziomie a na podstawie załączonego wycinka z karty katalogowej ciężko nawet stwierdzić, czy przedstawiony kabel ma pasmo częstotliwościowe/przenoszenia 600MHz – przedstawione informacje pokazują tylko wyniki pomiarów wybranych parametrów transmisyjnych kabla dla częstotliwości 600MHz a pomiary takie można wykonać nawet dla kabla elektrycznego, natomiast bez przyrównania otrzymanych wyników do określonych wymagań (w tym przypadku normy) brak jest podstaw do stwierdzenia jakie pasmo ma dane medium. W związku z czym proszę o konsekwentne dostosowanie zapisów do wskazanej normy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami pkt. 3.9 i 3.12 SIWZ Zamawiający dopuszcza wszystkie materiały i rozwiązania równoważne do opisanych z zachowaniem wymogu, iż kable będą spełniały wymogi Kat. 6A w paśmie do 500MHz.

Pytanie nr 18:

Prawnie nieuzasadnione jest również wymaganie od wykonawcy aby dostarczył moduły RJ45 zarabiane narzędziem zautomatyzowanym, tłumacząc zagwarantowanie jakości połączenia i odpowiedniego marginesu pracy oraz powtarzalnością parametrów. To w gestii wykonawcy, w ramach prawidłowo wykonanej instalacji, jest zapewnić aby całe tory transmisyjne spełniały powtarzalność parametrów, odpowiednie marginesy i jakość poprzez spełnienie wymagań narzuconych przez normy, co zostanie potwierdzone protokołami w badań pomiarowych i później udzieleniem 25 letniej gwarancji. Zapis taki w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję będąc sprzecznym z ustawą PZP i niejednym orzecznictwem arbitrow KIO.

Bezzasadnym mogłoby być także domniemywanie, że kabel 600MHz da jakieś większe funkcjonalności czy też zapasy w późniejszej eksploatacji systemu, ponieważ, jak napisałem wyżej, parametry transmisyjne przykładowego kabla nie zostały przyrównane do parametrów wskazanych dla klasy EA bo nie mogły a także dla klasy F, ponieważ jest to kabel kat. 6A a gdyby spełniał parametry kat. 7 to byłby kablem kategorii 7 a nie 6A.

Proszę o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami pkt. 3.9 i 3.12 SIWZ Zamawiający dopuszcza wszystkie materiały i rozwiązania równoważne do opisanych z zachowaniem wymogu, iż zostaną osiągnięte parametry transmisji kat 6A w klasie EA.

Pytanie nr 19:

Zamawiający po raz kolejny, moim zdaniem, ogranicza konkurencję, tym samym łamiąc zapisy m.in. PZP narzucając na wykonawcę stosowanie modułów z tzw. identyfikacją świetlną. Po pierwsze proszę zwrócić uwagę, że jedną z najłatwiejszych i najszybszych sposobów odnalezienia odpowiedniego modułu na panelu jest jego poprawne opisanie na panelu i przy gnieździe abonenckim, co spełnia już, moim zdaniem, w pełni przedstawione założenia funkcjonalne. Natomiast to, opisane w projekcie wraz z innymi zapisami ograniczającymi konkurencję, jest z punktu eksploatacji nawet mało wygodne. Proszę zauważyć, że aby znaleźć odpowiedni moduł na panelu, należy znaleźć baterijkę z kawałkiem patchcorda opisanym tu jako lokalizator, podejść do gniazda abonenckiego, podłączyć lokalizator, pójść do serwerowni, zidentyfikować moduł na panelu, wrócić do gniazda abonenckiego i zabrać lokalizator i dopiero teraz można przystąpić do podłączenia urządzenia. Czy nie szybszym



i wygodniejszym jest opisanie gniazd, co sprawdza się tylko do podejścia do gniazda abonenckiego, odczytania numeru i znalezienia tego numeru na odpowiednim panelu w serwerowni?

Poza oczywistą niefunkcjonalnością takiego pomysłu, rozwiązanie to jest nie zgodne z przywołaną normą. Rzeczywiście moduły i kable krosowe/przyłączeniowe, przywołane w opisie jako przykładowe posiadają certyfikaty niezależnej instytucji GHMT, z których wynika jedynie, że materiały te spełniają wymagania normy w zadanym paśmie przenoszenia, ale są to tylko wnioski z badań transmisyjnych. Jednak norma wymaga od elementów toru transmisyjnego spełnienia nie tylko parametrów transmisyjnych, ale także parametrów elektrycznych a tu m.in. rezystancję izolacji nie mniejszą niż 500MΩm badaną przy napięciu 100V czy też minimalną odporność napięciową 1000V. Chyba każdy może sobie wyobrazić co się stanie z diodą LED po podaniu na nią 100V, nie mówiąc już o próbie udarowej. Z tego też wynika jednoznacznie, że taka próba doprowadzi do uszkodzenia elementu, ciekawe tylko czy po takiej próbie (elektrycznej) element ten dalej posiadałby wymagane parametry transmisyjne – może być różnie.

Pomijając nawet to, że zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia przy pomocy norm, nie powinien traktować ich zapisów wybiórczo. Więc albo stosujemy się do norm (z opisu wynika, że tak), albo też nie.

W związku z powyższym proszę o stosowną zmianę w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

W wyjaśnieniach SIWZ, opublikowanych na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 13.02.2015 r. Zamawiający poinformował o tym, że nie wymaga identyfikacji świetlnej.

Pytanie nr 20:

Zamawiający przywołuje jako obowiązujące normy i przepisy, pomijając zasadność pełnej listy, akty uznane za uchylone np. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie rodzajów prac, które powinny być wykonywane przez co najmniej dwie osoby (Dz. U. z 1996r. nr 62, poz. 288). Proszę o weryfikację pełnej listy i poprawę w tym zakresie

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamówienie publiczne powinno być realizowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi i aktualnymi przepisami.

Pytanie nr 21:

Zamawiający, znowu ograniczając konkurencję, wymaga aby światłowody były oznaczone jako FRNC i rozszerza ten skrót jako niepalne. Proszę o sprecyzowanie w jakim czasie i wg jakiej normy światłowód ma zapewnić ciągłość transmisji w pożarze lub odstępnie od tego zapisu. Warto tutaj się zastanowić czy nie jest to przerost formy nad treścią. Kabel światłowodowy w tym przypadku nie będzie pełnił funkcji istotnych w razie zaistnienia pożaru więc jego odporność w tym zakresie wydaje się być przesadzona. Inną sprawą jest to, czy izolacja, która zabezpiecza kabel światłowodowy powinna być trudno zapalna, nierozprzestrzeniająca ognia i samogasnąca i pewnie o taką izolację zamawiającemu chodziło, jednak proszę o skorygowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania okablowania światłowodowego



Pytanie nr 22:

W zestawieniu obowiązujących norm i przepisów zamawiający przywołuje różne normy dotyczące wykonania okablowania. Raz powołuje się na grupę norm ISO/IEC 11801 a drugi raz na PN EN 50173. Normy te rzeczywiście są do siebie podobne, jednak, jak wspomniano wyżej, opis zamówienia musi być jednoznacznie sprecyzowany. W związku z czym proszę o wskazanie normy, wg której należy wykonać instalację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami pkt. 3.12 SIWZ Zamawiający dopuszcza wykazanie przez Wykonawcę posiadania równoważnych norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia.

W przypadku harmonizacji wymogów odnoszących się do danego produktu Wykonawca może dostosować się do jej wymogów lub do wymogów normy europejskiej. W przypadku jeżeli Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia zgodny w wymaganiami, a nie posiada certyfikatu zgodności, może za pomocą innych dowodów wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami norm lub dyrektyw.

Pytanie nr 23:

Kolejną niekonsekwencję można znaleźć w opisie dotyczących wykonania tras kablowych, gdzie raz zamawiający pisze, że trasy należy uzgodnić z enigmatycznie znaczącym kierownictwem budowy a później, że trasy należy ułożyć zgodnie z projektem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca powinien przeprowadzić wszystkie trasy kablowe zgodnie z projektem. W przypadku zastosowania dopuszczalnych równoważnych rozwiązań technicznych przebieg trasy należy uzgodnić z koordynatorem wyznaczonym przez Zamawiającego.

Pytanie nr 24:

Zamawiający niejednokrotnie wskazuje, że średnica kabla nie może być większa niż 7,3 mm ze względu na zaprojektowane otwory i przepusty. Proszę w takim razie dołączyć lokalizację i wielkości tych przepustów, co umożliwi wykonawcy w sposób jednoznaczny zaofertowanie m.in. zabezpieczeń przejść ogniowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na rysunkach technicznych, które stanowią załączniki nr 9, 11, 13, 15 do SIWZ, uwzględniono drzwi przeciwpożarowe EI60 oznaczone kolorem czerwonym, które stanowią wydzielenie pożarowe bloków łączonych rotundą oraz klatki schodowej. Przy każdorazowym przeprowadzeniu kabli przez strefę przeciwpożarową konieczne jest wykonanie przepustów ogniowych.

Pytanie nr 25:

Jak wiadomo z szeroko pojętej metrologii, każdy pomiar obarczony jest błędem. Proszę zatem zwrócić uwagę, że zamawiający przedstawiając przykładowy kabel okablowania strukturalnego nie wskazał z jaką dokładnością został on zmierzony, z czego może wynikać, że kabel pokazany jako rozwiązanie przykładowe nie spełnia założonych parametrów (pomijając to, że znowu są one bezzasadne i nie wynikają z przedstawionych norm czy też wymagań inwestora). Proszę zatem o przedstawienie prawidłowej wartości średnicy referencyjnego kabla z podaniem błędu pomiarowego lub wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga aby zastosowanie rozwiązanie spełniało wymagania norm: EN 50173-1 (2 edycja).



ISO/IEC 11801:2002 wyd.II,
IEC 60332-3-24 (palność),
IEC 60754 część 1 (toksyczność),
IEC 60754 część 2 (bezhalogenowość),
IEC 61034 część 1 i 2 (gęstość zadymienia) IEEE 802.3 an zgodny z 10 GbE,
lub równoważnych.

Zamawiający w pkt 3.12 SIWZ dopuszcza wykazanie przez Wykonawcę posiadania równoważnych norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia.

W przypadku harmonizacji wymogów odnoszących się do danego produktu Wykonawca może dostosować się do jej wymogów lub do wymogów normy europejskiej. W przypadku jeżeli Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia zgodny w wymaganiach, a nie posiada certyfikatu zgodności, może za pomocą innych dowodów wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami norm lub dyrektyw. Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczącej maksymalnej średnicy kabla z dokładnością do 0,5 mm.

Pytanie nr 26:

Z jednej strony zamawiający narzuca średnicę kabla teleinformatycznego z ogromną i nieuzasadnioną dokładnością a w części rysunkowej nie przedstawia wysokości koryt i rozmiarów drabin dla tras pionowych. Proszę o uzupełnienie rozmiarów koryt i drabin.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dobranie szerokości koryt należy do zadań Wykonawcy.

Pytanie nr 27:

W części rysunkowej zamawiający narzuca na wykonawcę konieczność zabudowania w rozdzielnicie głównej zabezpieczenia spełniającego selektywność. Proszę o jednoznaczne, zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy PZP oraz orzecznictwem KIO, wskazanie jakie zabezpieczenie należy zabudować w rozdzielnicie głównej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zabezpieczenie w rozdzielnicie głównej należy zainstalować stosownie do istniejącego kabla, którego przekrój wynosi 95 mm².

Pytanie nr 28:

W części rysunkowej zamawiający narzuca na wykonawcę konieczność wykonania bilansu mocy dla rozdzielnicie głównej w celu sprawdzenia przekroju szyn głównych i kabli zasilających. Przedmiotem zamówienia nie jest wykonanie dokumentacji wykonawczej, a przynajmniej tak wynika z wykazu kodów CPV i opisu zamówienia, a takie sprawdzenie należy do projektanta, który powinien zweryfikować i ewentualnie już w kosztorysie inwestorskim przewidzieć ewentualną wymianę. Proszę zatem o wykreślenie zapisu lub zmianę trybu postępowania przetargowego z obecnej opisaną art. 31 ust. 1 PZP na opisaną art. 31 ust. 2 z załączeniem wymaganych tym trybem elementów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Bilans mocy został wykonany i przedstawiony jest w załącznikach nr 8, 10, 12, 14 do SIWZ. Należy dobrać zabezpieczenia w istniejącej rozdzielnicie głównej do projektowanych kabli zasilających rozdzielnicie RKAD, RKB i RKC.



Pytanie nr 29:

W części pomieszczeń np. w bibliotece w jaki sposób zamawiający zamierza doprowadzić tam instalację i ją zakończyć?

Odpowiedź Zamawiającego:

W pkt. 3.6 SIWZ. Zamawiający wskazał pomieszczenia, które wyłączone są z robót, w związku z czym pytanie jest bezzasadne.

Pytanie nr 30:

Proszę o wskazanie w części rysunkowej lokalizacji tras pionowych/szachtów kablowych

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonanie przebiegów pionowych jest poza zakresem zamówienia.

Pytanie nr 31:

Proszę o określenie w jaki sposób wymagane jest wykonanie „odejścia” od głównych tras kablowych do koryt PCV.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odejście należy wykonać w sposób zapewniający ukrycie przewodów.

Pytanie nr 32:

W części pomieszczeń nie zaznaczono konieczności wykonania tras kablowych z koryt PCV. Proszę o informację w jaki sposób wymagane jest w tych pomieszczeniach poprowadzenie instalacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

W pomieszczeniach wymagane jest wykonanie instalacji w korytach PCV

Pytanie nr 33:

Zamawiający wymaga aby instalacja okablowania strukturalnego objęta była 25 letnią gwarancją producenta. Wiadomo zaś, że przeciętny czas życia takiej instalacji (czas kiedy inwestor decyduje się na wymianę starej instalacji) wynosi ok. 15 lat. Dlatego też proszę o informację czy zamawiający dopuści system okablowania strukturalnego z np. 20 letnią gwarancją.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 34:

W punkcie 3.8. SIWZ zamawiający opisał przedmiot zamówienia przy pomocy kodów CPV. W zestawieniu tym można znaleźć usługi w zakresie wsparcia technicznego czy też urządzenia sieciowe. Pozostałe dokumenty nie wskazują jednak na konieczność udzielania wsparcia technicznego czy też dostawy czy prac związanych z urządzeniami sieciowymi. Proszę o zmianę zestawienia kodów CPV lub jednoznaczne opisanie prac związanych z tym zakresem.

Odpowiedź Zamawiającego:

W komentarzu do ustawy wydanie drugie (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski, Małgorzata Stachowiak) został zawarty komentarz do art. 30 ust. 7:

"Przepis ust. 7 wprowadza obowiązek stosowania ("stosuje się...") do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Obowiązku "stosowania" nazw i kodów, o którym wyżej mowa nie należy utożsamiać z obowiązkiem "podawania" tych oznaczeń przy opisie zamówienia, bowiem tego obowiązku



powołany przepis nie przewiduje". Zgodnie z interpretacją podanie kodów CPV ma charakter poglądowy.

Pytanie nr 35:

W orzeczeniu z dnia 24.11.2011r. nr akt BDF1/4900/87/94/11/2653 Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych ustaliła, że obwiniony udzielił zamówienia publicznego opisując przedmiot zamówienia w SIWZ oraz w przedmiarze robót wskazując na zastosowanie materiałów o konkretnych nazwach towarowych, znakach patentowych i pochodzeniu bez dodania wyrazów „lub równoważne” naruszając tym samym jedną z podstawowych zasad ustawy PZP w art. 29 ust. 3. Zgodnie z tym przepisem, zdaniem Komisji, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub ich pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” w rozpatrywanych w orzeczeniu przypadkach zasada ta została naruszona, gdyż oznaczając materiały w opisie przedmiotu zamówienia znakami towarowymi zamawiający pominął wyrazy „lub równoważny”. Tym samym obwiniony dopuścił się naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 undfp, zgodnie, z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

W pkt. 3.9 SIWZ zamawiający napisał, że dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych, a wszystkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia a poprzez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów.

Ogólnodostępne orzecznictwo KIO jest jednak innego zdania. W sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”. W sygn. akt: KIO/UZP 984/09 „Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenia, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie” i dalej „Zamawiający nie dookreślając wcześniej wymagań dotyczących technologii i funkcjonalności wymaganych od urządzeń równoważnych nie może ich następnie oceniać”. Zaś w sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że Zamawiający na etapie przygotowania dokumentacji nie wskazał, choćby w sposób ogólny, swoich wymagań dotyczących elementów dla niego istotnych pod względem oceny równoważności zaproponowanych materiałów.”, dalej „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do



dopuszczalnego zakresu równoważności ofert.” i jeszcze dalej „Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności Zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów.”. Izba podkreśliła, iż „każdy materiał, produkt cechuje się wieloma i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.” A także „Wskazanie dopiero w trakcie oceny ofert na pewne parametry równoważności, nie określone wprost w dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego, a wynikające jedynie pośrednio przez podanie konkretnych nazw producentów, nie może stanowić o nieodpowiedniości treści oferty z treścią SIWZ i skutkować odrzuceniem na tej podstawie oferty Odwołującego. Skoro SIWZ nie określa jakie parametry Zamawiający będzie brał pod uwagę przy ocenie równoważności zaproponowanych produktów to nie może na etapie oceny ofert, powoływać się na nie jako podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego.” Oraz „Ocena ofert winna odbywać się wyłącznie w oparciu o dokumenty, parametry i kryteria wprost określone w dokumentacji postępowania, odrzucenie oferty w oparciu o dokumenty inne niż podane w przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.”.

W związku z powyższym proszę o dostosowanie zapisów SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający poprzez zapisy określone w pkt. 3.9 – 3.12 SIWZ wyczerpał wszystkie przesłanki określenia równoważności przytoczone przez Wykonawcę w orzeczeniu sygn. akt: KIO/UZP 984/09 „Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenia, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie”. Zamawiający dopuszcza wszystkie rozwiązania równoważne pozwalające na osiągnięcie funkcjonalności i cech systemu opisanych w projekcie technicznym.

Pytanie nr 36:

W specyfikacji technicznej zamawiający wymaga aby wykonawca powołał kierownika robót budowlanych i elektrycznych z odpowiednimi uprawnieniami jednak nie uzasadnia takiej potrzeby. Proszę w takim razie o uzasadnienie, stosownie rozszerzając katalog CPV, konieczności powołania kierownika robót budowlanych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami prawa budowlanego powołanie kierownika budowy z odpowiednimi uprawnieniami jest niezbędne w celu zapewnienia odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa i koordynacji prac. Ze względu na charakter przedmiotu zamówienia posiadanie uprawnień elektrycznych i budowlanych jest uzasadnione. W komentarzu do ustawy wydanie drugie (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski, Małgorzata Stachowiak) został zawarty komentarz do art. 30 ust.7:

"Przepis ust. 7 wprowadza obowiązek stosowania ("stosuje się...") do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Obowiązku "stosowania" nazw i kodów, o którym wyżej mowa nie należy utożsamiać z obowiązkiem "podawania" tych oznaczeń przy opisie zamówienia, bowiem tego obowiązku



powołany przepis nie przewiduje". Zgodnie z interpretacją podanie kodów CPV ma charakter poglądowy.

Pytanie nr 37:

Ze względu na dużą ilość materiałów projektowych, których jedynie wnikliwa analiza pozwoli na przygotowanie rzetelnej oferty (...) zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert w wyżej wymienionym postępowaniu na dzień 02.03.2015 roku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, w opublikowanej w dniu 17.02.2015 r. na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego, Modyfikacji i wyjaśnieniach SIWZ poinformował o przesunięciu terminu składania ofert z dnia 23.02.2015 r. godzina 10:00 na dzień 02.03.2015 r. godzina 12:00 oraz o przesunięciu terminu otwarcia ofert, tj. z dnia 23.02.2015 r. godzina 10:30 na dzień 02.03.2015 r. godzina 12:30.

Pytanie nr 38:

Załącznik nr 12 SIWZ

Część III. Sieć LAN

10. Rozwiązania szczegółowe

9. „System okablowania ma charakteryzować się możliwością identyfikacji świetlnej torów miedzianych. Identyfikacja ma się odbywać z wykorzystaniem połączeń typu gniazdo-panel jak również panel-panel za pomocą lokalizatorów przekazanych Inwestorowi”

Zapis ten nie tylko utrudnia, ale wręcz uniemożliwia konkurencję, wskazują bowiem na komponenty pochodzące od jednego i jedyne go producenta, co stanowi naruszenie obowiązku zapewnienia uczciwej konkurencji, a więc przepisy art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. I PZP.

W związku z tym prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

W Wyjaśnieniach SIWZ, opublikowanych na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 13.02.2015 r. Zamawiający poinformował o tym, że nie wymaga identyfikacji świetlnej.

Pytanie nr 39:

Załącznik nr 16

10.2.5. Demontaże oraz uzupełnienie ubytku tynku w pomieszczeniach

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący demontażu rozdzielnic elektrycznych piętrowych,

w których brak miejsca na przewidziane aparaty i rezerwę miejsca? Czy zgodnie z informacją uzyskaną podczas wizji lokalnej należy dołożyć dodatkową rozdzielnicę bez demontowania już istniejącej?

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis o demontażu starych puszek instalacyjnych oraz starych przewodów elektrycznych? Czy zgodnie z informacją uzyskaną podczas wizji lokalnej puszki te oraz przewody mają pozostać?

Odpowiedź Zamawiającego:

W Wyjaśnieniach SIWZ, opublikowanych na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 13.02.2015 r. Zamawiający poinformował o tym, że nie przewiduje demontażu starej, nieużywanej sieci logicznej i energetycznej. Konieczność demontażu może się zdarzyć jedynie w przypadku braku możliwości położenia nowej sieci.



Pytanie nr 40:

Rysunki – UWAGI

Prosimy o doprecyzowanie zapisu o dwukrotnym przemaalowaniu pomieszczeń. Czy chodzi o całe pomieszczenia czy jedynie miejsca gdzie w wyniku prowadzonych prac doszło do ubytków?

Odpowiedź Zamawiającego:

W Wyjaśnieniach SIWZ, opublikowanych na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 13.02.2015 r. Zamawiający poinformował o tym, że przewiduje malowania powierzchni pomieszczeń, w zakresie pozwalającym na przywrócenie ich do stanu nie gorszego niż przed rozpoczęciem prac.

Pytanie nr 41:

W Projektach Wykonawczych przewidziano wymianę niektórych WLZ między rozdzielnicami elektrycznymi. Podczas wizji lokalnej poinformowano natomiast, że nie wszystkie z wymian należy zrealizować. Prosimy o doprecyzowanie, które WLZ należy wymienić.

Odpowiedź Zamawiającego:

W Wyjaśnieniach SIWZ, opublikowanych na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 13.02.2015 r. Zamawiający poinformował o tym, że nie przewiduje wykonania połączeń WLZ.

Pytanie nr 42:

Czy szafy CPD i LPD przewidziane w Projektach Wykonawczych już istnieją czy należy je dostarczyć, zamontować i wyposażyć?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje instalacji nowych szaf w Punktach Dystrybucyjnych oraz CPD.

Pytanie nr 43:

Czy okablowanie pionowe (światłowodowe i miedziane kat. 3 U/UTP 50x2xAWG24) przewidziane w Projektach Wykonawczych czy należy je wykonać.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania okablowania pionowego miedzianego jak i światłowodowego.

Pytanie nr 44:

W związku z wieloma nieścisłościami między informacjami zawartymi w udostępnionej dokumentacji przetargowej, a uzyskanymi podczas wizji lokalnej prosimy o doprecyzowanie zakresu prac oraz wymogów, a w związku z tym o przesunięcie terminu składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, w opublikowanej w dniu 17.02.2015 r. na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego, Modyfikacji i wyjaśnieniach SIWZ poinformował o przesunięciu terminu składania ofert z dnia 23.02.2015 r. godzina 10:00 na dzień 02.03.2015 r. godzina 12:00 oraz o przesunięciu terminu otwarcia ofert, tj. z dnia 23.02.2015 r. godzina 10:30 na dzień 02.03.2015 r. godzina 12:30.

Pytanie nr 45:

Czy istnieje możliwość wykorzystania istniejących koryt kablowych na korytarzach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.



Pytanie nr 46:

Czy możliwa jest zamiana listew DLP 65x220 produkcji Legrand na inne listwy umożliwiające montaż bezramkowy osprzętu w standardzie Mod Mosaic.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami pkt. 3.9 SIWZ Zamawiający dopuszcza wszystkie materiały i rozwiązania równoważne pozwalające na osiągnięcie funkcjonalności opisanych w projekcie.

Pytanie nr 47:

Czy gniazda elektryczne mają być wykonane w standardzie brytyjskim? Jeśli tak to czy w zakresie wykonawcy jest dostawa wtyczek standardu brytyjskiego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga, aby gniazda były wykonane w standardzie brytyjskim. Zamawiający informuje, że gniazdo typu angielskiego to gniazdo wtyczkowe zgodne z normą BS 1363 o parametrach 13 A 250 V ~.

Wszystkie urządzenia komputerowe Zamawiającego są zakończone wtyczkami typu angielskiego. Zamawiający nie wymaga dostarczenia wtyczek.

Pytanie nr 48:

Czy dopuszczona jest zamiana rozdzielnic prod. Legrand na rozdzielnice innego producenta?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami pkt. 3.9 SIWZ Zamawiający dopuszcza wszystkie materiały i rozwiązania równoważne pozwalające na osiągnięcie funkcjonalności opisanych w projekcie. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza rozdzielnice innego producenta.

Pytanie nr 49:

Czy w zakres prac obejmuje okablowanie strukturalne pionowe (szkieletowe)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania okablowania pionowego miedzianego jak i światłowodowego.

Pytanie nr 50:

Czy zakres prac obejmuje wymianę szaf rackowych w punktach dystrybucyjnych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wymiany szaf rackowych w Punktach Dystrybucyjnych.

Pytanie nr 51:

Czy w związku z istniejącym okablowaniem pionowym zamawiający odstępuje od wykonania okablowania pionowego zarówno miedzianego, jak i światłowodowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania okablowania pionowego miedzianego jak i światłowodowego.

Pytanie nr 52:

Czy zamawiający w ramach zamówienia zgodzi się w sytuacji, gdy w rozdzielniach elektrycznych piętrowych nie ma wymaganego miejsca na aparaty elektryczne na montaż nowej rozdzielni elektrycznej w pobliżu istniejącej bez demontażu jej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.



Pytanie nr 53:

Czy zamawiający wymaga od wykonawcy przemalowania całego pomieszczenia po instalacji w pomieszczeniach biurowych, czy tylko miejsce ewentualnego uszkodzenia okładziny wierzchniej ścian?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga malowania powierzchni całych pomieszczeń. Zamawiający przewiduje malowanie powierzchni, w zakresie pozwalającym na przywrócenie ich do stanu nie gorszego niż przed rozpoczęciem prac.

Pytanie nr 54:

W związku z pytaniami na które pojawiły się na wizji lokalnej prosimy o potwierdzenie, że zamawiający rezygnuje z rozwiązania identyfikacji świetlnej torów miedzianych połączenia typu gniazdo-panel i pozostaje tylko przy identyfikacji w torze typu panel-panel.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga identyfikacji świetlnej.

Pytanie nr 55:

Czy zamawiający dopuści w ramach spełnienia warunków posiadanej wiedzy i doświadczenia potwierdzenie wykonania sieci LAN i zasilania dedykowanego jednym dokumentem, na co najmniej 800 tys. PLN brutto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak. Zamawiający dopuszcza takie potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Pytanie nr 56:

Czy zamawiający w ramach zamówienia zgodzi się na zastosowanie zamiast paneli krosowniczych 48-portowych o wysokości 1U, dwóch paneli krosowniczych 24-portowych o wysokości 0,5U?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 57:

W części rysunkowej projektu wykonawczego w uwagach w pkt. 8 umieszczony został zapis: „Pomieszczenie należy dwukrotnie przemalować”. Prosimy o wyjaśnienie czy w zakresie przetargu wchodzi również prace związane z kompleksowym malowaniem pomieszczeń?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga malowania powierzchni całych pomieszczeń. Zamawiający przewiduje malowanie powierzchni, w zakresie pozwalającym na przywrócenie ich do stanu nie gorszego niż przed rozpoczęciem prac.

Pytanie nr 58:

W legendzie na rysunkach projektu wykonawczego opisano gniazda elektryczne jako: „dwa gniazda elektryczne angielskie w ramce podwójnej”. Prosimy o potwierdzenie zastosowania tego typu gniazd w instalacji. Czy alternatywnie Zamawiający dopuszcza montaż gniazd dedykowanych do sieci zasilania gwarantowanego w kolorze czerwonym z kluczem zabezpieczającym?



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania. Wszystkie urządzenia komputerowe Zamawiającego są zakończone wtyczkami typu angielskiego.

Pytanie nr 59:

W przedmiarze robót nie występują prace związane z montażem koryt metalowych. W projekcie zgodnie z planami instalacji w korytarzach gdzie występuje sufit podwieszany zaprojektowane zostały koryta kablowe metalowe K200 o grubości blach 1mm. Z oględzin na wizji lokalnej w przykładowym miejscu w którym możliwa była weryfikacja istniejących tras kablowych wynika, że nie ma wolnego miejsca na ułożenie wymaganej ilości kabli. Prosimy o jednoznaczne stanowisko, czy oferta ma obejmować trasy kablowe w korytarzach oraz jakie parametry i wymiary koryt przyjąć w kalkulacji zarówno dla instalacji LAN jak i elektrycznej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje wykonania koryt kablowych zgodnie z projektem. Podane w projekcie parametry są wartościami maksymalnymi dopuszczonymi przez Zamawiającego.

Pytanie nr 60:

W części rysunkowej projektu wykonawczego w uwagach w punktach 6 i 7 znajdują się zapisy: „Stare, nieużywane okablowanie wyciąć na widocznych odcinkach i zabezpieczyć” oraz „Puszki zdemontować i zaszpachlować”. Prosimy o wyjaśnienie czy powyższe prace należy ująć w ofercie oraz ewentualnie jakie obmiary należy przyjąć w kosztorysie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje demontażu starej, nieużywanej sieci logicznej i energetycznej. Konieczność demontażu może się zdarzyć jedynie w przypadku braku możliwości położenia nowej sieci.

Pytanie nr 61:

Projekt uwzględnia rozprowadzenie przewodów w pokojach w listwach natynkowych o wymiarach 65x220. Czy w pokojach dopuszcza się zastosowanie kanałów o innych podobnych wymiarach o pojemności zbliżonej w projekcie lub wymiarach dostosowanych do ilości przewodów określonych w projekcie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Podane w projekcie parametry są wartościami maksymalnymi dopuszczonymi przez Zamawiającego. W pokojach dopuszcza się zastosowanie kanałów o wymiarach dostosowanych do ilości przewodów określonych w projekcie.

Pytanie nr 62:

Czy dopuszcza się montaż gniazd w puszkach natynkowych zamiast bezpośrednio w kanale instalacyjnym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza montaż gniazd w puszkach natynkowych.

Pytanie nr 63:

Czy w ofercie należy uwzględnić dostawę szaf krosowych dla instalacji LAN oraz wykonanie połączeń pionowych (międzyszafowych)? Prosimy ewentualnie o podanie ilości oraz typu szaf, które należy uwzględnić w ofercie lub o potwierdzenie, czy w istniejących szafach jest



wystarczająca ilość miejsca na dołożenie nowych paneli krosowych oraz wieszaków (paneli porządkujących).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje dostawy oraz wymiany szaf krosowych. Zamawiający nie przewiduje wykonania połączeń pionowych.

Pytanie nr 64:

Czy w zakresie oferty należy ująć dostawę kabli krosowych (patchcordów)? Jeżeli tak to prosimy o określenie ilości oraz typu (długości) kabli krosowych (patchcordów).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga dostarczenia kabli krosowych w ilości 1400 sztuk x 1m oraz 1400 sztuk x 0,5 m.

Pytanie nr 65:

W przedmiarach dla „Instalacji gniazd wtykowych dedykowanych Budynek C” w poz.10d.1 występują prace pn. „Instalacja termoelektryczna z elastycznych elementów grzewczych - opaska mocowana na zatrask - 1530szt.”. Prosimy o wyjaśnienie, czy ten zakres należy ująć w ofercie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga realizacji zgodnie z projektem.

Pytanie nr 66:

Prosimy o informację, czy ilości gniazd na rysunkach oraz pozostały zakres przedstawiony w projekcie w pełni pokrywa się z zakresem przetargu? Jeżeli projekt nie określa w jakimkolwiek stopniu zakresu przetargu prosimy o dokładne informacje na temat wszystkich prac wyłączonych z zakresu ze wskazaniem np. numeru gniazd lub pokoju oraz przewidywanych odstępstw od założeń w nim zawartych

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga realizacji zamówienia zgodnie z rysunkami z wyłączeniem z robót pomieszczeń opisanych w pkt. 3.6 SIWZ.

Pytanie nr 67:

Czy w ramach zamówienia należy dostarczyć kable krosowe i przyłączeniowe? Jeśli tak, to ile sztuk i jakich (kategoria; ekranowane/nieekranowane; długości; itp.)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga dostarczenia kabli krosowych w ilości 1400 sztuk x 1m oraz 1400 sztuk x 0,5 m

Zamawiający wymaga aby zastosowanie rozwiązanie spełniało wymagania norm:

EN 50173-1 (2 edycja).

ISO/IEC 11801:2002 wyd.II,

IEC 60332-3-24 (palność),

IEC 60754 część 1 (toksyczność),

IEC 60754 część 2 (bezhalogenowość),

IEC 61034 część 1 i 2 (gęstość zadymienia) IEEE 802.3 an zgodny z 10 GbE,

lub równoważnych.

Zamawiający dopuszcza wykazanie przez Wykonawcę wykazanie posiadania równoważnych norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia.



W przypadku harmonizacji wymogów odnoszących się do danego produktu Wykonawca może dostosować się do jej wymogów lub do wymogów normy europejskiej. W przypadku jeżeli Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia zgodny w wymaganiach, a nie posiada certyfikatu zgodności, może za pomocą innych dowodów wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami norm lub dyrektyw.

Pytanie nr 68:

Budynek A. Proszę o wskazanie na raucie lokalizacji punktu dystrybucyjnego LPD02(A/Informat.), Na rys. E2.2 brak: takiego pomieszczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Punkt dystrybucyjny LPD02 znajduje się w Informatorium. Zgodnie z pkt. 3.6 SIWZ Zamawiający wyłącza z robót to pomieszczenie.

Pytanie nr 69:

Budynek A. Proszę o udostępnienie poprawnej wersji rys. E 2.2. Udostępniony rysunek ma biedną skalę i rysunek jest nieczytelny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje inną wersją rys. E 2.2.

Pytanie nr 70:

Budynek A. Proszę o wskazanie na rzucie E/T-3 lokalizacji punktu dystrybucyjnego LPD13(A/308)

Odpowiedź Zamawiającego:

Punkt dystrybucyjny LPD13, zgodnie z rzutem E/T-3, znajduje się w serwerowni na I piętrze, w pomieszczeniu nr 108. Zgodnie z pkt. 3.6 SIWZ Zamawiający wyłącza z robót to pomieszczenie, jednak będzie konieczne doprowadzenie do LPD13 okablowania strukturalnego poziomego z sześciu pokoi nr. 106A, 106B, 106C, 106D, 106E, 106F.

Pytanie nr 71:

Budynek A. Z analizy zaprojektowanych tras kablowych i gniazd końcowych wynika, że w pewnych przypadkach długość poszczególnych linków kablowych przekracza dopuszczalne 90m. - np w pomieszczeniu .2-13A, 214A z których kable należy zakończyć w szafie LPDII(C/142). Proszę o potwierdzenie. Ze w takich przypadkach Zamawiający będzie akceptował taką sytuację, nawet w przypadku braku certyfikacji takich linków.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 72:

Budynek B. Proszę o udostępnienie brakującego rzutu piętra V.

Odpowiedź Zamawiającego:

Rzut piętra V budynku B znajduje się z załączniku nr 11 do SIWZ, który udostępniony został na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 73:

Budynek C, Proszę o wskazanie :na rzucie lokalizacji punktu dystrybucyjnego LPD61 (C/641,). Na rys. E/T-26 brak takiego pomieszczenia.



Odpowiedź Zamawiającego:

Punkt dystrybucyjny LPD61 znajduje się w pomieszczeniu nr 649 zgodnie z rysunkiem, stanowiącym załącznik nr 13 do SIWZ.

Pytanie nr 74:

Budynek C. Proszę o wskazanie na rzucie lokalizacji szachtu kablowego do przeprowadzenia 105 szt. kabli pomiędzy piwnicą i parterem. Proszę o rozwiązanie techniczne wykonania szachu

Odpowiedź Zamawiającego:

W opisanej lokalizacji w budynku C, w chwili obecnej nie ma wolnego szachtu kablowego do przeprowadzenia 105 szt. kabli pomiędzy piwnicą i parterem. Zamawiający dopuszcza wszystkie rozwiązania techniczne pozwalające na osiągnięcie funkcjonalności opisanej w projekcie.

Pytanie nr 75:

Budynek C. Proszę o wyjaśnienie niezgodności ilości linków kablowych między rzutami budynków a schematem instalacji rys. E/T-1 16. (parter budynków B i C oraz budynek D nie koreluje z ilościami przypisanymi do f PD01(C/C29), IV piętro bud. A, B i C nie koreluje z ilościami przypisanymi do LPD41(C/455A),

Odpowiedź Zamawiającego:

Prawidłowa ilość gniazd znajduje się na planach instalacji. Schemat ideowy sieci strukturalnej jest jedynie materiałem pomocniczym pokazującym organizację sieci.

Pytanie nr 76:

Budynek C i D. Proszę o uzupełnienie; rzutów parteru obu budynków o naniesienie trasy kablowej biegnącej do punktu dystrybucyjnego LPD01(C7C29) i miejsca przejścia trasy kablowej między budynkami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza wszystkie rozwiązania techniczne pozwalające na osiągnięcie funkcjonalności opisanej w projekcie.

Pytanie nr 78:

Proszę o sprawdzenie poprawności doboru wypełnienia koryt kablowych dla instalacji teletechnicznej. Z budynku D do budynku C należy przeprowadzić ok. 500szt. kabli skrętkowych, a zaprojektowano jedynie korytka K.200.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje wykonania koryt kablowych zgodnie z projektem. Podane w projekcie parametry są wartościami maksymalnymi dopuszczonymi przez Zamawiającego.

Pytanie nr 79:

Na planach obiektów w punkcie nr 8 Uwag zapisano: „Pomieszczenia należy dwukrotnie przemaalować”. Proszę o potwierdzenie, iż dwukrotnemu przemaalowaniu podlegają, tylko miejsca po zdemontowanych i zaspachlowanych puszkach podtynkowych po zdemontowanych instalacjach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje malowanie powierzchni, w zakresie pozwalającym na przywrócenie ich do stanu nie gorszego niż przed rozpoczęciem prac.

Pytanie nr 80:

Proszę o potwierdzenie, iż w istniejących korytach elektrycznych jest wystarczająca ilość wolnego miejsca, aby zmieścić w nich projektowane przewody instalacji elektrycznej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, zgodnie z projektem, przewiduje wykonanie nowych koryt elektrycznych.

Pytanie nr 81:

Proszę o potwierdzenie, iż zawiesia istniejącego systemu koryt elektrycznych mają wystarczającą obciążalność, tak by zgodnie z zapisem w legendzie z planów obiektów można było do nich podwiesić nad korytem elektrycznym koryta dla kabli skrętkowych. W przeciwnym wypadku proszę o uzupełnienie projektu o dobór tras kablowych stanowiących podejście dla kabli do wszystkich punktów dystrybucyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, zgodnie z projektem, przewiduje wykonanie nowych koryt elektrycznych i podwiesin.

Pytanie nr 82:

Proszę o potwierdzenie, iż do wszystkich punktów dystrybucyjnych są wykonane podejścia dla kabli w postaci koryt kablowych o wymiarach, które pozwolą wprowadzić do tych punktów projektowane ilości kabli skrętkowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonanie podejść dla kabli krosowych leży w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 83:

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku braku wolnego miejsca dla niezbędnej ilości paneli krosowych w istniejących punktach dystrybucyjnych Zamawiający we własnym zakresie będzie dostarczał szaty krosowe wraz cokołami, panelami wentylacyjnymi, listwami zasilającymi, itp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający gwarantuje, że jest wystarczająco miejsca do instalacji paneli krosowych przewidzianych w projekcie.

Pytanie nr 84:

Z informacji uzyskanych w trakcie wizji lokalnej wynika, iż Zamawiający zrezygnował z konieczności zastosowania systemu z identyfikacją świetlną torów miedzianych. Proszę o potwierdzenie tej informacji oraz o ponowne określenie wymagań zamawiającego co do systemu okablowania strukturalnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga identyfikacji świetlnej.

Pytanie nr 85:

Czy w przypadku braku konieczności stosowania systemu z identyfikacją świetlną torów miedzianych Zamawiający wymaga dołączenia do oferty listy zamienionych materiałów oraz dokumentów potwierdzających ich zgodność z wymaganiami Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

W punkcie 3.9 SIWZ zostały opisane warunki równoważności.



Pytanie nr 86:

Czy Zamawiający przedłuży termin realizacji zadania ze wskazanego 29 maja 2015 roku na koniec czerwca 2015 roku lub pierwszą połowę lipca 2015r? Wskazany w postępowaniu zakres prac do wykonania przez Wykonawcę jest bardzo obszerny. Jego realizacja do dnia 29 maja 2015 roku może być niezwykle utrudniona ze względu na stosunkowo krótki okres na realizację zadania.

Odpowiedź Zamawiającego:

W modyfikacji i wyjaśnieniach SIWZ opublikowanych na stronie BIP Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 17.02.2015 Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące terminu realizacji przedmiotu umowy w sposób następujący: termin wykonania przedmiotu Umowy wynosi 11 tygodni (77 dni) od dnia zawarcia Umowy, jednak nie później niż do dnia 22 czerwca 2015 r. w zależności, który termin nastąpi pierwszy.

Pytanie nr 87:

Czy Zamawiający wymaga, aby wszystkie koryta kablowe PCV wykorzystywane do montażu instalacji elektrycznej oraz logicznej w pomieszczeniu były szerokości 60x220mm?

Czy Zamawiający uzna wykorzystanie koryt kablowych PCV o objętości odpowiadającej aktualnemu/ miejscowemu zapotrzebowaniu przez instalowane instalacje (kable poziome)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Podane w projekcie wymiary są wartościami maksymalnymi.

Pytanie nr 88:

Czy Zamawiający oczekuje, aby gniazda sieci logicznej oraz energetycznej (RJ-45 oraz gniazda 2Z+P) były montowane wewnątrz zainstalowanych szerokich koryt kablowych PCV? Instalacja gniazd sieci logicznej oraz energetycznej w takim przypadku znacząco ogranicza istniejącą przestrzeń na przebiegi poziome okablowania logicznego oraz energetycznego i determinuje konieczność stosowania szerszych koryt balowych. Czy Zamawiający uzna montaż gniazd sieci logicznej oraz energetycznej w dedykowanych do zastosowanego systemu koryt kablowych obudów modułowych, instalowanych poniżej lub powyżej głównego koryta kablowego PCV?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 89:

W dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ istnieją zapisy mówiące o konieczności demontażu starego okablowania (obcięcie kabli, demontaż puszek) oraz dwukrotnym malowaniu pomieszczeń, takich zapisów nie ma w dokumencie SIWZ. Prosimy o sprecyzowanie, które elementy starego okablowania mają być zdemontowane i kiedy Zamawiający udostępni je do demontażu oraz które pomieszczenia należy dwukrotnie przemalować?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje demontażu starej, nieużywanej sieci logicznej i energetycznej. Konieczność demontażu może się zdarzyć jedynie w przypadku braku możliwości położenia nowej sieci. Zamawiający nie przewiduje konieczności malowania pomieszczeń. Tylko w tych miejscach, w których należy przywrócić do stanu istniejącego.

Pytanie nr 90:

Podczas wizji lokalnej na obiekcie Zamawiający poinformował, że całe okablowanie pionowe (światłowodowe, telefoniczne oraz) objęte niniejszym przetargiem zostało już wykonane i zakres ten wypada z realizacji niniejszego przetargu. Prosimy o potwierdzenie tej informacji. Jeśli pozostały jakieś elementy okablowania pionowego do wykonania prosimy o sprecyzowanie co jeszcze należy wykonać.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania okablowania pionowego miedzianego jak i światłowodowego.

Pytanie nr 91:

Podczas wizji lokalnej na obiekcie Zamawiający poinformował, że nowe okablowanie poziome należy zakończyć w istniejących szafach piętrowych bez przerwy w działaniu istniejącego okablowania. Prosimy o informację czy dostępne miejsce w istniejących szafach wystarczy do instalacji nowego okablowania? Czy Zamawiający przewiduje dołożenie dodatkowych szaf w razie zbyt małej pojemności w istniejących szafach? Jeśli tak, to prosimy o wskazanie pomieszczeń, gdzie szafy te można zainstalować. Wskazane na oględzinach pomieszczenia nie zmieszczą nowych szaf.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje dołożenia dodatkowych szaf. Zamawiający zapewnia, że w istniejących szafach wystarczy miejsca do instalacji nowego okablowania.

Pytanie nr 92:

Dokumentacja projektowa na rysunkach z rozmieszczeniem gniazd i tras wskazuje użycie w pomieszczeniach kanałów PVC DLP 65x220 z przegrodą . W punkcie 8.3 projekt opisuje montaż kanałów na wysokości 0,2 m. Oględziny pomieszczeń na wizji lokalnej pokazały, że w wielu pomieszczeniach na tej wysokości są już zainstalowane stare instalacje LAN i ELE i montaż w jednej linii nowych (szerokich 220mm) kanałów nie jest możliwy. W związku tym zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego czy dopuszcza użycie węższych kanałów oraz montaż gniazd w puszkach natynkowych poza kanałami?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Podane w projekcie parametry są wartościami maksymalnymi dopuszczonymi przez Zamawiającego. W pokojach dopuszcza się zastosowanie kanałów o wymiarach dostosowanych do ilości przewodów określonych w projekcie.

Pytanie nr 93:

Na załączonym do projektu Schemacie Ideowym Sieci Strukturalnej LAN nie ma zaznaczonych punktów dystrybucyjnych i gniazd LAN i TEL dla budynku D. Na rysunkach rozmieszczenia gniazd w pomieszczeniach budynku D numeracja gniazd wskazuje, że należy je zakończyć w LPD01 w budynku C. Prosimy o potwierdzenie, że okablowanie poziome z budynku D należy zakończyć w szafie LPD01 w budynku C lub określenie, gdzie należy je zakończyć.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że okablowanie poziome z budynku D należy zakończyć w szafie LPD01 w budynku C.



Pytanie nr 94:

Czy Zamawiający podczas realizacji zadania udostępni wykonawcy pomieszczenie na potrzeby magazynowania materiałów instalacyjnych i narzędzi?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie udostępni na rzecz wykonawcy pomieszczenia na potrzeby magazynowania materiałów instalacyjnych i narzędzi.

Pytanie nr 95:

Jak mają być prowadzone korytka kablowe w łączniku między budynkami A, B i C. Nie ma tam sufitu podwieszanego, tak jak w korytarzach, a instalacja oświetleniowa położona jest na tynku w listwach plastikowych. Położenie korytek kablowych zgodnie z projektem spowoduje, iż będą one widoczne dla użytkowników. Czy Zamawiający dopuszcza takie położenie korytek, czy też Zamawiający wskaże inną trasę prowadzenia korytek w tym miejscu lub inne rozwiązanie techniczne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje wykonania zgodnie z projektem.

Pytanie nr 96:

Z uwagi na to, że Zamawiający nie przewiduje demontaży starej instalacji pojawiło się pytanie, czy nowe rozdzielnice piętrowe należy umieścić obok istniejących rozdzielnic piętrowych, czy też należy przewidzieć dla nich inne miejsce?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia Wykonawcy do rozstrzygnięcia, które rozdzielnice należy modyfikować, a które wykonać od nowa. Będzie to zależać od ilości potrzebnego miejsca w szafie rozdzielni. W przypadku gdy Wykonawca uzna, że ilość miejsca jest za mała musi zainstalować drugą szafę rozdzielni piętrowej. Ponieważ Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań i materiałów równoważnych pozostawia wybór sposobu wykonania do decyzji wykonawcy z zastrzeżeniem uzyskania zgody koordynatora wyznaczonego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 97:

Czy w zakresie przetargu jest wymiana kabli WLZ-ów między rozdzielnicami głównymi gwarantowanymi a tablicami piętrowymi?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wykonania połączeń WLZ.

Pytanie nr 98:

W przedmiarach pojawiła się pozycja dotycząca demontażu starych przewodów. Czy w zakresie przetargu jest demontaż istniejącej instalacji elektrycznej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje demontażu starej, nieużywanej sieci logicznej i energetycznej. Konieczność demontażu może się zdarzyć jedynie w przypadku braku możliwości położenia nowej sieci.

Pytanie nr 99:

Czy w zakresie przetargu jest demontaż rozdzielnic RKB, RKAD, RKC i zastąpienie ich nowymi rozdzielnicami?



Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 100:

Czy w zakresie przetargu jest modernizacja zasilania ogrzewania?.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje modernizacja zasilania ogrzewania.

Pytanie nr 101:

Czy w zakresie przetargu jest wymiana rozdzielnic piętrowych RPxA, RPxB, RPxC? A jeśli tak, to których? W dokumentacji technicznej pojawia się opis : „W przypadku gdy stwierdzony zostanie niedobór miejsca na aparaty elektryczne przewiduje się demontaż tablicy i zabudowanie nowej o odpowiedniej ilości modułów.” Sugeruje to, iż każdą rozdzielnicę piętrową należy sprawdzić i ocenić czy ilość miejsca w niej jest wystarczająca. Z uwagi na liczbę rozdzielnic piętrowych i ilość osób na przetargu sprawdzenie każdej rozdzielnicy podczas wizji lokalnej nie było możliwe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. W zakresie przetargu nie ma wymiany rozdzielnic piętrowych RPxA, RPxB, RPxC

Pytanie nr 102:

Czy Zamawiający dopuści do wykonania instalacji sieci logicznej kable U/FTP, zgodny ze specyfikacją zawartą w załącznikach do SIWZ, jednak z różnicą w certyfikacji w zakresie przenoszonych częstotliwości, tj. do 0,5GHz? Proponowana zmiana w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalność zainstalowanego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 103:

W udostępnionych odpowiedziach w dokumencie „Wyjaśnieniach SIWZ IV” w odpowiedziach na pyt. Nr 4 i nr 13 są różne informacje dotyczące wymagań na kabel skrętkowy w zakresie palności. Prosimy o jednoznaczna odpowiedź, czy wystarczy spełnienie warunku według normy IEC 60332-1.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. W pkt. 3.12 SIWZ Zamawiający opisał warunki równoważności.

Pytanie nr 104:

Czy można w jakikolwiek sposób uzyskać zestawienie materiałowe do tej inwestycji prowadzonej, jako postępowanie przetargowe o numerze 5/SISP-2/PN/2015?

Nie ma takiego zestawienia w materiałach umieszczonych do pobrania na Państwa stronie z ogłoszeniem o przetargu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje takim zestawieniem.

Pytanie nr 105:

W punkcie 5 Projekty Wykonawczego zawarto zapis:

„Należy wykonać główne połączenia wyrównawcze łączące ze sobą następujące części przewodzące:

- przewód ochronny obwodu rozdzielczego
- szyny wyrównania potencjałów
- rury i inne metalowe urządzenia zasilające wewnętrzne obiektu
- metalowe elementy konstrukcyjne urządzeń centralnego ogrzewania systemów wentylacji i klimatyzacji oraz inne dostępne metalowe części wyposażenia budynku np. konstrukcja sufitu podwieszanego”

Proszę o wyjaśnienie czy należy wykonać połączenie wyrównawcze wszystkich metalowych elementów w budynkach, czy tylko nowych elementów instalowanych przez Wykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia np. korytek kablowych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy wykonać połączenia wyrównawcze wszystkich metalowych elementów w budynku.

Pytanie nr 106:

Proszę o wyjaśnienie czy należy dostarczyć patch- cordy służące do podłączenia urządzeń (np. komputerów i telefonów) do gniazd w Punktach Logicznych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga dostarczenia patch-cordów do podłączenia urządzeń (komputerów i Telefonów) w Lokalnych Punktach Dystrybucyjnych.

Pytanie 107

Czy producent systemu okablowania strukturalnego musi posiadać certyfikat ISO 14001?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisem pkt 3.12 SIWZ Zamawiający dopuszcza wykazanie przez Wykonawcę wykazanie posiadania równoważnych norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia.

W przypadku harmonizacji wymogów odnoszących się do danego produktu Wykonawca może dostosować się do jej wymogów lub do wymogów normy europejskiej. W przypadku jeżeli Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia zgodny w wymaganiach, a nie posiada certyfikatu zgodności, może za pomocą innych dowodów wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami norm lub dyrektyw.

Zamawiający dokonał następujących modyfikacji SIWZ:

<i>Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst</i>	<i>Zamiast:</i>	<i>Powinno być:</i>
pkt. 3.9 SIWZ	Jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna Instalacji Elektrycznej Gniazd Wtyczkowych w Pomieszczeniach Biurowych w Budynkach A, B, C, D GUS w Warszawie wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszcza składanie „produktów” równoważnych. Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów,	Jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszcza składanie „produktów” równoważnych. Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający



<p>określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów / produktów / ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający, przy opisie przedmiotu zamówienia, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, wymaga wykazania przez wykonawcę, że oferowane przez niego materiały lub urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Będą one podlegały ocenie, która będzie podstawą do podjęcia przez Zamawiającego decyzji o akceptacji „równoważników” lub odrzuceniu oferty z powodu ich „nierównoważności”.</p>	<p>rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów / produktów / ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający, przy opisie przedmiotu zamówienia, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, wymaga wykazania przez wykonawcę, że oferowane przez niego materiały lub urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.</p>
--	--

Modyfikacja i wyjaśnienia stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Treść niniejszej modyfikacji SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego: <http://bip.stat.gov.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne/przetargi/>.

Anna Zasadzka