

Polcom S.A.
ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina
tel. 12 420-53-00
NIP 944-224-32-30

Skawina, dnia 6 marca 2013 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Główny Urząd Statystyczny
al. Niepodległości 208
00-925 Warszawa
Tel. +48 22 6083446
Faks +48 22 6083189,
e-mail: j.kozlowski@stat.gov.pl
Osoba do kontaktów: Jan Kozłowski
Adres internetowy pod którym zamieszczono SIWZ: www.stat.gov.pl/bip

Odwołujący:

POLCOM S.A. z siedzibą i adresem w Skawinie 32-050, ul. Krakowska 43, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000417507 reprezentowana przez: **Marcin Gwóźdź, Wiesław Wilk** na podstawie załączonego odpisu KRS.
Tel: +48 12 420 53 00
Fax +48 12 420 53 05

Dotyczy:

postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowa Hurtowni Danych Statystycznych (HDS) wraz z budową Publicznej Hurtowni Danych (PHD) (część I). Rozbudowa środowiska sprzętowo-systemowego o elementy infrastruktury oraz oprogramowanie systemowe i narzędziowe dla projektu SISP (część II)**” nr ewidencyjny 14/SISP/PN//2013 („**Postępowanie**”). Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.02.2013 r. pod numerem **2013/S 039 – 062157**.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na naruszeniu przepisów pzp poprzez niezgodne z tymi przepisami określenie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej zwanej „SIWZ”), w szczególności poprzez:

- I. opis przedmiotu zamówienia dokonany z naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp;
- II. ograniczenia w korzystaniu z podwykonawców wprowadzone z naruszeniem art. 36 ust. 5 pzp.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą uniemożliwić dalszy udział Odwołującego w Postępowaniu, a tym samym mają lub przynajmniej mogą mieć wpływ na wynik Postępowania, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez usunięcie z niej zapisów naruszających wskazane przepisy pzp, w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu. Wprowadzenie przez Zamawiającego kwestionowanych postanowień do treści SIWZ może uniemożliwić Odwołującemu dalszy udział w przedmiotowym Postępowaniu i złożenie oferty, a w konsekwencji tego naraża go na szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty.

Data wniesienia odwołania

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 25 lutego 2013 r. W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest złożone z zachowaniem terminów określonych w art. 182 ust. 2 pkt 1) pzp.



UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ udostępnionej przez Zamawiającego i dokonaniu jej analizy, Odwołujący stwierdził, iż zawiera ona szereg postanowień naruszających przepisy pzp i tym samym niezbędne jest dokonanie stosownych modyfikacji postanowień teźże specyfikacji.

I. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia

1. Artykuł. 29 ust. 1 pzp wskazuje Zamawiającemu zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, określając, iż przedmiot ten opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem powyższych zasad prowadzi w konsekwencji także do naruszenia artykułu 7 ust. 1 pzp. Użyte przez ustawodawcę w powyższym przepisie określenie „jednoznaczny” powinno być interpretowane jako „mający jedno znaczenie”, „niebudzący wątpliwości” zaś określenie „wyczerpujący” jako „opisujący w sposób wszechstronny i szczegółowy”, z kolei określenie „dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” należy interpretować w odniesieniu do określeń technicznych obowiązujących w danej branży.
2. Na istotne znaczenie powyższej zasady w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje bogate orzecznictwo sądów i Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a) Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 23 czerwca 2008 r. sygnatura akt XiC Ga 214/08:

„Z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy p.z.p. wypływa wniosek, że obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione.”
 - b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2012 r. sygn. akt KIO 360/12:

„Umowa stanowiąca w części element opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust. 1 p.z.p. winna pozwalać na identyfikację wszystkich wymagań Zamawiającego związanych z realizacją świadczenia - mających zarówno bezpośredni oraz pośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy.”

- c) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 302/12:

„Opis przedmiotu zamówienia winien zawierać wszystkie informacje mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

- d) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2012 r. sygn. akt KIO 136/12:

„Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia, w taki sposób aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał on wymagania SIWZ.”

„Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty.”

- e) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2649/11:

„Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów i w dużej mierze determinuje kształt i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert. Istotnym jest zatem, aby opis przedmiotu zamówienia był zrozumiały dla wszystkich wykonawców w taki sam sposób, nie rodzący rozbieżności interpretacyjnych, sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i nie budzący w żadnym zakresie wątpliwości umożliwiający prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty.”

„Postanowienia specyfikacji nie mogą w żaden sposób różnicować sytuacji wykonawców na etapie składania ofert a z drugiej strony wykonawcy nie powinni pozostawać w niepewności co do zakresu świadczonego w przyszłości zamówienia i móc skalkulować cenę na podstawie pełnego przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego.”

3. Z powyższego wynika, że bezwzględnym obowiązkiem Zamawiającego jest taki opis przedmiotu zamówienia, który prowadzi do złożenia ofert porównywalnych, obejmujących rozwiązania lub produkty spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe. Zgodnie z zacytowanym orzecznictwem Zamawiający musi opisać w SIWZ wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wycenienia oferty przez Wykonawcę.

4. W ocenie Odwołującego Zamawiający w przedmiotowym Przetargu nie wypełnił powyższego obowiązku w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, na co wskazują m.in. następujące zapisy SIWZ:

a) W załączniku nr 2.1 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia” w części 1.1. punkt 3. lit. b. podpunkt iv (str. 4) Zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia będzie m.in.:

„iv. Budowa interfejsów z innymi podsystemami SISP:

(1) do obsługi procesów pozyskiwania/przekazywania metadanych z/do podsystemów SMS+SPBS (System Metadanych Statystycznych + System wspierający organizację i monitorowanie Projektowania Badań Statystycznych) oraz z podsystemu TERYT,

(2) do obsługi procesów pozyskiwania danych z podsystemu SPDS (System Pozyskiwania, Przetwarzania i Integracji Danych Statystycznych),

(3) do obsługi procesów przygotowania danych do udostępniania dla podsystemu SWAiD (System Wspomagania Analiz i Decyzji),

(4) do obsługi procesów zasilania PHD z HDS;”

Interfejs jest w szczególności oprogramowaniem¹ umożliwiającym łączenie i wymianę danych w komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Aby było możliwe wykonanie przez Wykonawcę interfejsów do innych systemów informatycznych Wykonawca powinien po pierwsze wiedzieć z jakimi systemami ma komunikować się wytworzone przez niego oprogramowanie, a ponadto znać szczegółową specyfikację interfejsów jakie po swojej stronie posiadają te inne systemy informatyczne. Alternatywą do tego było by podanie przez Zamawiającego w SIWZ pełnej specyfikacji technicznej interfejsów jakie po stronie podsystemów PHD lub HDS ma wykonać Wykonawca. Tymczasem w SIWZ Zamawiający ograniczył się tylko do nałożenia na Wykonawcę niesprecyzowanego obowiązku nie definiując ani specyfikacji technicznej wymaganych interfejsów ani też nie opisując do jakich systemów (i z jakimi interfejsami) mają być wykonane te interfejsy w oprogramowaniu tworzonym przez Wykonawcę.

Takie postępowanie Zamawiającego jest tym bardziej niezrozumiałe, gdy weźmie się pod uwagę ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne podmiotów zwaną dalej „ustawą o informatyzacji”. W powyższym akcie prawnym wyrażona została potrzeba precyzyjnego ustalania specyfikacji rozwiązań stosowanych w

¹ Ref. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (⇒ oprogramowanie interfejsowe).

oprogramowaniu umożliwiającym łączenie i wymianę informacji, w tym przesłanie dokumentów elektronicznych, pomiędzy systemami teleinformatycznymi oraz waga tego zagadnienia. Zamawiający z jednej strony pamięta o wspomnianej ustawie w załączniku nr 3.1 do SIWZ - „Słownik dla części I”, gdzie definiuje pojęcia „*Oprogramowanie interfejsowe*” bądź „*Testy akceptacyjne i badanie oprogramowania interfejsowego*”, z drugiej natomiast strony zapomina o postanowieniach wspomnianej ustawy w załączniku nr 2.1 do SIWZ - „Opis przedmiotu zamówienia” (dla części I) gdzie określa przedmiot zamówienia w zakresie dotyczącym wykonania interfejsów. Aby wykonawca mógł zrealizować zadanie opracowania interfejsu systemu bądź podsystemu informatycznego Zamawiający powinien, zgodnie z duchem wspomnianej ustawy, podać co najmniej specyfikacje struktur i formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane w oprogramowaniu interfejsowym. Wspomniane specyfikacje powinny zostać podane odpowiednio dla każdego z interfejsów objętych przedmiotem zamówienia. Dodatkowo Zamawiający powinien wyspecyfikować wartości danych wejściowych wprowadzanych do podsystemów SISP i powiązanych z nimi wartości oczekiwanych danych wyjściowych - opisując zestawy poprawnych odpowiedzi systemu teleinformatycznego na podawane dane wejściowe, pozwalające na ustalenie poprawności wykonanego przez wykonawcę oprogramowania interfejsowego.

W świetle powyższego zawarte obecnie w SIWZ sformułowania w zakresie zamówienia wykonania interfejsów są nieprecyzyjne, niejasne i nie wyczerpujące, a co za tym idzie nie zawierają elementów niezbędnych do sporządzenia oferty i jako takie będą powodowały rozbieżności interpretacyjne, co w konsekwencji prowadzi do złożenia w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. W związku z tym, tak określony opis przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust 1 pzp i niezbędna jest jego modyfikacja poprzez podanie przez Zamawiającego pełnej specyfikacji technicznej wymaganych interfejsów lub też poprzez opisanie do jakich dokładnie systemów (i z jakimi dokładnie interfejsami – wraz z podaniem ich specyfikacji technicznej) mają być wykonane interfejsy w oprogramowaniu stworzonym przez Wykonawcę.

Dodatkowo tak opisany przedmiot zamówienia prowadzi do preferowania wykonawców realizujących obecnie zamówienia na rzecz Zamawiającego gdyż mają oni szerszą wiedzę na temat rozwiązań technicznych wykorzystywanych obecnie przez Zamawiającego. Tym samym prowadzi to do naruszenia także art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 pzp.

- b) W załączniku nr 2.1 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia” w części 1.1. punkt 3. lit. e (str. 4) Zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia w części I będzie objęta:

„migracja wybranych elementów z obszarów tematycznych z istniejącej hurtowni (po modyfikacji danych oraz integracji z podsystemem SMS+SPBS) i ich integracja z docelowymi podsystemami HDS i PHD,”

analogiczny opis został także zawarty w załączniku nr 2 do załącznika nr 2.1 do SIWZ – „Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD” (str. 38):

„W ramach wdrożenia Wykonawca przeprowadzi migrację danych, wskazanych przez Zamawiającego”

Ocena nakładów pracy i kosztów związanych z dokonaniem migracji danych, a także w ogóle możliwość jej przeprowadzenia, zależne są bezpośrednio od informacji dotyczących szczegółowego zakresu, struktur oraz wolumenu danych, które będą podlegały migracji, a także od systemów z których te dane będą migrowane. Bez tych danych wykonawca nie jest zarówno w stanie oszacować potencjalnej pracochłonności tej usługi jak też w ogóle ocenić czy w danym wypadku będzie możliwe wykonanie migracji tych danych. W szczególnych wypadkach zdarza się bowiem, iż dane gromadzone przez klientów w bazach danych są nieuporządkowane lub gromadzone w niestandardowych formatach i do ich przeniesienia do innego systemu niezbędne jest podjęcie dodatkowych świadczeń, w tym także wcześniejsze przygotowanie danych przez klienta w ustalony z wykonawcą sposób. W SIWZ Zamawiający nakładając zobowiązanie do wykonania migracji nie specyfikuje ani zakresu, struktur oraz wolumenu danych, które będą podlegały migracji ani też nie wskazuje z jakich dokładnie systemów będzie dokonywana migracja. To zaś z jakiego systemu mają być przeniesione dane oraz czy system umożliwia taką migrację ma kluczowe znaczenie dla jej przeprowadzenia, gdyż jeśli system ten nie ma odpowiednich interfejsów wymiany danych, wówczas może być nawet konieczne „ręczne” przenoszenie danych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż sformułowania zawarte w SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej migracji są nieprecyzyjne, niejasne i nie wyczerpujące, a co za tym idzie nie zawierają elementów niezbędnych do sporządzenia oferty i jako takie będą powodowały rozbieżności interpretacyjne co w konsekwencji prowadzi do złożenia w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. W związku z powyższym określenia te wskazują na naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp i niezbędna jest modyfikacja SIWZ w drodze doprecyzowania zapisów SIWZ poprzez szczegółowy opis systemów, z których ma być dokonywana migracja (wraz z podaniem interfejsów tych systemów) oraz

wskazanie szczegółowego zakresu, struktur oraz wolumenu danych, które będą podlegały migracji.

Dodatkowo wskazany powyżej opis przedmiotu zamówienia zawarty przez Zamawiającego w SIWZ prowadzi do preferowania wykonawców realizujących obecnie zamówienia na rzecz Zamawiającego gdyż mogą mieć oni szerszą wiedzę na temat systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego i danych gromadzonych w tych systemach, a co za tym idzie będą mogli w sposób bardziej precyzyjny dopasować swoje oferty do faktycznych potrzeb Zamawiającego. To zaś w ocenie Odwołującego prowadzi to do naruszenia także art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 pzp.

- c) W załączniku nr 2.1 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia” w punkcie 1.2.5.2 w tabeli 2 (str. 37) Zamawiający określił liczbę użytkowników zewnętrznych PHD jako „max” nie podając żadnej konkretnej liczby. Tym samym, w tym zakresie wykonawca nie wie jakie dokładnie wymaganie co do maksymalnej liczby użytkowników zewnętrznych musi spełniać oferowany przez niego przedmiot zamówienia. Taki opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów postawionych w artykule 29 ust. 1 pzp i tym samym narusza ten przepis oraz art. 7 ust. 1 pzp. i Odwołujący wnosi o modyfikację SIWZ w tym zakresie poprzez podanie konkretnej liczby na określenie maksymalnej liczby użytkowników zewnętrznych.
- d) W załączniku nr 2.1 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia” w części 2.2. (str. 49) Zamawiający określił, że:

„Zamówienie musi być zrealizowane z wykorzystaniem udostępnionego do tego celu sprzętu komputerowego Zamawiającego oraz oprogramowania systemowego (z licencjami), którego opis zawiera załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 1.

W przypadku, gdy wykonawca będzie potrzebował dodatkowej infrastruktury sprzętowej i systemowej, to musi je dostarczyć w ramach zamówienia w Etapie 2 wraz z wdrożeniem w infrastrukturze Zamawiającego w Etapie 3.”

Wskazany w powyższym zapisie załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części I nie zawiera jednakże żadnej specyfikacji produktów lecz zawiera jedynie ogólne odesłanie do produktów jakie dopiero zostaną Zamawiającemu dostarczone w ramach części II zamówienia. Powyższe zapisy oznaczają, iż świadczenia opisane w przedmiocie zamówienia w ramach części I mają być wykonywane przy pomocy i w ścisłym powiązaniu ze sprzętem i oprogramowaniem, jakie dopiero zostaną nabyte przez Zamawiającego w ramach części II zamówienia. To zaś jakie produkty zostaną przez Zamawiającego nabyte w części II zamówienia będzie jednakże wiadome dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części II

zamówienia, a nawet dopiero po zawarciu umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części II zamówienia. Biorąc zatem pod uwagę termin składania ofert na część II zamówienia stwierdzić należy, iż wykonawca składający swoją ofertę w ramach części I zamówienia nie będzie w chwili jej składania wiedział z jakimi rozwiązaniami i produktami ma współpracować rozwiązanie zaoferowane przez niego w jego ofercie, a tym samym nie będzie wiedział jakie może zaoferować rozwiązanie by mogło ono spełnić określony powyżej warunek.

Co więcej bez otrzymania od Zamawiającego dokładnej specyfikacji infrastruktury, która ma być wykorzystana przez Wykonawcę do realizacji części I zamówienia, wykonawca nie jest w stanie na etapie składania oferty w żaden sposób ocenić czy i ewentualnie jaka dodatkowa infrastruktura będzie mu potrzebna do realizacji umowy.

Mając na uwadze powyższe, opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ, w zakresie wskazanym w niniejszym punkcie, należy uznać za nieprecyzyjny, niejasny i nie wyczerpujący, a co za tym idzie stwierdzić należy, iż nie zawiera on elementów niezbędnych do sporządzenia oferty i jako taki będzie powodował rozbieżności interpretacyjne, co w konsekwencji prowadzić będzie do złożenia w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. W związku z tym, tak określony opis przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 pzp i niezbędna jest jego modyfikacja poprzez wskazanie dokładnej specyfikacji produktów, które do swojego działania ma wykorzystać każdy z podsystemów tworzonych przez Wykonawcę.

- e) W uzupełnieniu do powiązania części I i II zamówienia, wskazanej w lit d) powyżej warto także zwrócić uwagę na określone w SIWZ terminy realizacji poszczególnych części zamówienia. Jak to zostało wskazane powyżej, opis przedmiotu zamówienia w części I wskazuje wyraźnie, iż jej wykonanie nie jest możliwe bez produktów jakie mają być dostarczone Zamawiającemu w ramach części II zamówienia. Oznacza to, że wykonawca części I z wykonaniem swoich świadczeń będzie musiał czekać na wykonanie części II zamówienia. Tymczasem terminy realizacji obu części zamówienia (pomijając kwestie gwarancji i asysty technicznej) są takie same, co będzie powodować, że wykonawca części I w ogóle może nie mieć możliwości terminowej realizacji swojego świadczenia. Tak określony opis wykonania przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp. Odwołujący domaga się zmiany treści SIWZ poprzez dostosowanie terminów realizacji części I i II zamówienia w taki sposób, by terminy realizacji części I zamówienia były odpowiednio dłuższe niż terminy realizacji zamówienia w ramach części II.
- f) W załączniku nr 2 („Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD”) do załącznika nr 2.1 do SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”) w wymaganiu

WN.01.012 Zamawiający określił, że przedmiotem świadczeń wykonawcy jest także bliżej nieokreślona „dokumentacja eksploatacyjna”. Brak zdefiniowania tego, co Zamawiający rozumie poprzez wskazaną „dokumentację eksploatacyjną” powoduje że Wykonawca nie jest w stanie ocenić jakie dokładnie świadczenie ma wykonać, a co za tym idzie nie ma jak wycenić takiego świadczenia. Taki opis przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp. Powyższe naruszenie powinno zostać usunięte poprzez dodanie do SIWZ precyzyjnej definicji „dokumentacji eksploatacyjnej”. Podobne zastrzeżenia dotyczą używanego przez Zamawiającego określenia „System”, które służy definiowaniu zakresu świadczeń Wykonawcy, a które również nie zostało zdefiniowane w SIWZ.

- g) W załączniku nr 2 („Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD”) do załącznika nr 2.1 do SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”) w wymaganiu WN.03.004 Zamawiający określił, że:

„Liniowy wzrost liczby i rozmiaru danych przechowywanych w ramach systemu nie powinien zwiększać czasu dodawania ani czasu wyszukiwania danych bardziej niż liniowo.”

Tak postawione wymaganie, bez precyzyjnie określonych granic rozwiązania, nie jest obecnie możliwe do spełnienia z technicznego punktu widzenia. Przedstawione przez Zamawiającego wymaganie to swego rodzaju ideał rozwiązania technicznego do którego można zmierzać, ale który na obecnym etapie rozwoju techniki nie jest możliwy do praktycznej realizacji. We wszystkich znanych Wykonawcy rozwiązaniach następuje strata wydajności, w związku z czym wzrost liczby i rozmiaru danych zawsze będzie zwiększał czas wykonywania poszczególnych operacji (dodawania i wyszukiwania danych) w sposób większy niż liniowo.

Na marginesie zauważyć należy, iż wskazany przez Zamawiającego czas dodawania lub czas wyszukiwania zależy w dużej mierze nie tylko od aplikacji wykonanej przez Wykonawcę w ramach części I zamówienia, ale przede wszystkim od rozwiązań w zakresie infrastruktury dostarczanych w ramach części II zamówienia, która może być wykonywana przez innego wykonawcę. Tym samym tak określone wymaganie przekłada na Wykonawcę odpowiedzialność nie tylko za świadczenia realizowane przez tego Wykonawcę, ale też za działania Zamawiającego (który określił specyfikację produktów jakie mają być dostarczane w części II) oraz za działania innych wykonawców którzy będą realizowali część II zamówienia.

Powyższe wymaganie narusza art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 pzp. i powinno być usunięte z SIWZ.

- h) W załączniku nr 2 („Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD”) do załącznika nr 2.1 do SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”) w wymaganiu WN.03.004 Zamawiający określił, że:

„Podsystem HDS powinien zapewnić możliwość rozbudowy i obsługi zasobów macierzowych min. do pojemności ok. 100 TB.

Podsystem PHD powinien zapewnić możliwość rozbudowy i obsługi zasobów macierzowych min. do pojemności ok. 50 TB.”

W odniesieniu do powyższego wymagania wskazać należy, iż przedmiotem zamówienia w części I nie są objęte zasoby macierzowe. Zasoby te będą dostarczone bądź to przez Zamawiającego bądź przez wykonawcę realizującego zamówienie w części II. Tym samym brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla stawiania podsystemom tworzonym przez Wykonawcę w części I wymagań dotyczących infrastruktury dostarczanej w innej części zamówienia. Ponadto wykonawca części I nie wiedząc jakie produkty zostaną dostarczone w ramach części II zamówienia nie jest w stanie ocenić ryzyka związanego z przyjęciem powyższego zobowiązania. Tym samym wymaganie to narusza art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 pzp. i powinno zostać usunięte z SIWZ.

Ponadto powyższe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi też w ocenie odwołującego do umieszczenia w treści SIWZ postanowień pozostających w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współżycia społecznego, a więc wykraczających poza dopuszczoną przez ustawodawcę granicę swobody umów i tym samym naruszających art. 353¹ k.c w związku z art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także naruszających art. 5 k.c., art. 58 k.c.

- i) W załączniku nr 2 („Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD”) do załącznika nr 2.1 do SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”) w wymaganiu WN.03.005 Zamawiający określił, że:

„Podsystem HDS musi pracować wydajnie w zakresie dostępu do danych, tj. pozwalać na jednoczesną obsługę minimum 200 Analityków JSP poprzez interfejs użytkowników zaawansowanych.

Podsystem PHD musi pracować wydajnie w zakresie dostępu dla obywatela, tj. pozwalać na jednoczesną obsługę minimum 5000 użytkowników (obywateli) przeglądających informacje prezentowane przez poprzez Portal Informacyjny GUS”

W odniesieniu do powyższego wymagania wskazać należy, iż wydajność danego rozwiązania w znaczącym zakresie zależy od infrastruktury, na której to rozwiązanie informatyczne działa. W przedmiotowym Postępowaniu infrastruktura do obsługi podsystemów PHD i HDS będzie dostarczana w innej

części zamówienia i być może przez innego wykonawcę. Tym samym brak jest podstaw by na wykonawcę części I nakładać odpowiedzialność zarówno za prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego specyfikacji produktów, jakie mają być dostarczone w ramach części II jak i za wykonawcę, który te produkty będzie dostarczał w ramach części II zamówienia. Wykonawca części I nie wiedząc jakie produkty zostaną dostarczone w ramach części II zamówienia nie jest w stanie ocenić ryzyka związanego z przyjęciem powyższego zobowiązania. Tym samym wymaganie to narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp. i powinno zostać usunięte z SIWZ.

Ponadto powyższe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi też w ocenie odwołującego do umieszczenia w treści SIWZ postanowień pozostających w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współżycia społecznego, a więc wykraczających poza dopuszczoną przez ustawodawcę granicę swobody umów i tym samym naruszających art. 353¹ k.c w związku z art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także naruszających art. 5 k.c., art. 58 k.c.

- j) W załączniku nr 2 („Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD”) do załącznika nr 2.1 do SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”) w wymaganiu WN.05.001 Zamawiający określił, że:

„Łączny czas nieplanowanej niedostępności podsystemu:

- *HDS nie może przekroczyć 8 dni w ciągu roku,*
- *PHD nie może przekroczyć 2 dni w ciągu roku.”*

Dostępność podsystemów HDS i PHD zależy nie tylko od rozwiązania zastosowanego przez wykonawcę części I ale przede wszystkim od rozwiązań technicznych, jakie zostaną dostarczone w ramach części II przez innego wykonawcę. Tym samym brak jest podstaw by na wykonawcę części I nakładać odpowiedzialność zarówno za prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego specyfikacji produktów, jakie mają być dostarczone w ramach części II, jak i za wykonawcę, który te produkty będzie dostarczał w ramach części II zamówienia. Wykonawca części I nie wiedząc jakie produkty zostaną dostarczone w ramach części II zamówienia nie jest w stanie ocenić ryzyka związanego z przyjęciem powyższego zobowiązania. Tym samym wymaganie to narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp. i powinno zostać usunięte z SIWZ.

Ponadto powyższe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi też w ocenie odwołującego do umieszczenia w treści SIWZ postanowień pozostających w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współżycia społecznego, a więc wykraczających poza dopuszczoną

przez ustawodawcę granicę swobody umów i tym samym naruszających art. 353¹ k.c w związku z art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także naruszających art. 5 k.c., art. 58 k.c.

- k) W załączniku nr 2 („Opis wymagań dla podsystemów HDS i PHD”) do załącznika nr 2.1 do SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”) w wymaganiu WN.05.002 Zamawiający określił, że:

„System hurtowni danych HDS i PHD musi umożliwiać odtworzenie danych po awarii (procedury Disaster Recovery), na podstawie kopii zapasowej.

Maksymalny czas odtwarzania systemu po awarii nie powinien przekraczać:

- dla HDS (12 godzin)
- dla PHD (4 godzin). ”

Przedmiotem zamówienia w części I nie są objęte świadczenia w zakresie obsługi back up ani też infrastruktura potrzebna do wykonywania tej usługi. Czas odtworzenia danych po awarii będzie zależał zarówno od produktów dostarczonych w części II zamówienia oraz od szybkości wykonywania poszczególnych czynności przez Zamawiającego. Tym samym brak jest podstaw by na wykonawcę części I nałożyć odpowiedzialność za czas odtwarzania danych. Wykonawca części I nie wiedząc jakie produkty zostaną dostarczone w ramach części II zamówienia ani też jak procedury back up będą faktycznie wykonywane przez Zamawiającego nie jest w stanie ocenić ryzyka związanego z przyjęciem powyższego zobowiązania. Tym samym wymaganie to narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp. i powinno zostać usunięte z SIWZ.

Ponadto powyższe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi też w ocenie odwołującego do umieszczenia w treści SIWZ postanowień pozostających w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współżycia społecznego, a więc wykraczających poza dopuszczoną przez ustawodawcę granicę swobody umów i tym samym naruszających art. 353¹ k.c w związku z art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także naruszających art. 5 k.c., art. 58 k.c.

- l) W punkcie 4 Załącznika nr 6 do SIWZ - „Organizacja i zasady zarządzania Projektem” Zamawiający opisał wymagania dot. Kierownika projektu wskazując, iż funkcję tę będzie pełniła osoba po stronie Zamawiającego. Jednocześnie w punkcie 5 tego samego załącznika Zamawiający określił że:

„Wykonawca opracuje oraz uzgodni z Zamawiającym Metodykę Zarządzania Projektem zgodną z powyżej przedstawionymi pryncypiami”

Powyższe dwa wymagania są ze sobą sprzeczne, czym naruszają art 29 ust 1 pzp. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy znajomości i wykorzystania metodyki PRINCE 2 (lub równoważnej) a jednocześnie definiuje wymagania, które są sprzeczne z tą metodyką. W szczególności za przygotowanie dokumentów takich jak Plan projektu, Strategia Zarządzania Jakością (etc.) odpowiedzialny jest zgodnie z metodyką PRINCE Kierownik Projektu którego rolę pełni przedstawiciel Zamawiającego. Tymczasem zgodnie z zapisem SIWZ (str. 3 pkt 5) za wykonanie w/w dokumentów odpowiedzialny jest Wykonawca. W związku z powyższym Odwołujący domaga się modyfikacji SIWZ poprzez określenie jednolitych wymagań dotyczących metodyki i opracowywanych w jej ramach dokumentów.

- m) W Załączniku nr 7.1 do SIWZ („Gwarancja dla części nr 1”) Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do świadczenia (usług gwarancyjnych) obejmujących naprawę wszelkich wad Systemu (w tym jego fragmentów z uwzględnieniem np. sprzętu komputerowego. Dodatkowo we wspomnianym załączniku Zamawiający m.in. określił, że:

„19. Wykonawca w ramach gwarancji ma zapewnić obsługę zgłoszeń Zamawiającego u producenta oprogramowania wykorzystanego do wdrożenia Systemu. W przypadkach wady w oprogramowaniu Wykonawca zgłosi w imieniu Zamawiającego problem do producenta i będzie nadzorował jego rozwiązanie w imieniu Zamawiającego.

20. W przypadku konieczności uzyskania dodatkowych licencji na oprogramowanie systemowe, aplikacyjne, narzędziowe i bazodanowe wykorzystywane w ramach Systemu w okresie obowiązywania Umowy (w celu zachowania odpowiedniej funkcjonalności i wydajności Systemu) oraz w okresie trwania gwarancji, koszty uzyskania licencji ponosi Wykonawca.

21. Wykonawca musi zapewnić instalowanie (bądź przekazanie do instalacji za zgodą Zamawiającego) krytycznych poprawek producentów komponentów związanych z bezpieczeństwem i stabilnością działania Systemu w całym czasie trwania gwarancji.”

Powyższe zapisy oznaczają, iż przedmiotem zamówienia w części I mają być także objęte świadczenia, których przedmiotem będą produkty jakie dopiero zostaną nabyte przez Zamawiającego w ramach części II zamówienia. Z uwagi na tożsamość terminów składania ofert na poszczególne części Postępowania, produkty dostarczone w ramach części II jakie mają być objęte świadczeniami w ramach części I, nie będą znane w chwili składania oferty na część I zamówienia. Tym samym wykonawca, który chciałby potencjalnie złożyć ofertę w części I nie będzie w chwili składania takiej oferty wiedział jakie rozwiązanie ma zostać objęte świadczeniem usług gwarancyjnych.

Mając na uwadze powyższe, opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ, w zakresie wskazanym w niniejszym punkcie, należy uznać za nieprecyzyjny, niejasny i nie wyczerpujący, a co za tym idzie stwierdzić należy, iż nie zawiera on elementów niezbędnych do sporządzenia oferty i jako taki będzie powodował rozbieżności interpretacyjne, co w konsekwencji prowadzi do złożenia w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. W związku z tym, tak określony opis przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 pzp i niezbędna jest jego modyfikacja poprzez dokładne zdefiniowanie pojęcia System (czego Zamawiający jednoznacznie nie zdefiniował) a przede wszystkim wskazania dokładnej specyfikacji produktów które mają zostać objęte świadczeniami przez Wykonawcę usługami gwarancyjnymi.

Ponadto powyższe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi też w ocenie odwołującego do umieszczenia w treści SIWZ postanowień pozostających w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współżycia społecznego, a więc wykraczających poza dopuszczoną przez ustawodawcę granicę swobody umów i tym samym naruszających art. 353¹ k.c w związku z art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także naruszających art. 5 k.c., art. 58 k.c.

5. Artykuł. 29 ust. 2 pzp wskazuje Zamawiającemu zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, określając, iż przedmiotu tego nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem powyższych zasad prowadzi w konsekwencji także do naruszenia artykułu 7 ust. 1 pzp.
6. Zgodnie z orzecznictwem sądów i Krajowej Izby Odwoławczej np. zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. (sygn. Akt II Ca 693/05), wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 2 jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.
7. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł szereg postanowień, które w ocenie Odwołującego preferują produkty określonych producentów. Postanowieniami takimi są:
 - a) W Załączniku nr 2.2 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia – Część 2” (str. 36- 37) Zamawiający określił wymagania dotyczące serwerowego systemu operacyjnego. W tych zapisach zamawiający wskazuje na produkty Microsoft dopuszczając rozwiązania „równoważne”, przy czym określone przez Zamawiającego wymagania dotyczące rozwiązań równoważnych powodują, iż zaoferowanie rozwiązania równoważnego nie jest w ocenie wykonawcy możliwe. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, iż wymagania w zakresie równoważności nie mogą oznaczać, iż równoważny jest jedynie produkt, który posiada dokładnie te same właściwości co produkt

wskazany z nazwy. Tak opisana równoważność była by pozorna bowiem nie istnieją dokładnie takie same produkty, Każdy produkt różni się od innego pewnymi walorami. To do Zamawiającego opisującego przedmiot zamówienia należy wskazanie, które w właściwości wskazanego z nazwy produktu są dla niego najistotniejsze i które będą brane pod uwagę przy ocenie równoważności. W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający zdefiniował produkty równoważne jako produkty które mają warunki licencjonowanie „nie gorsze” niż licencja na produkty Microsoft. Tak postawione wymaganie przy znajomości realnych różnic pomiędzy warunkami licencyjnymi poszczególnych producentów prowadzi do wniosku, iż w tym wypadku nie da się zaoferować produktu równoważnego spełniającego to wymaganie. Podobnie rzecz ma się ze wskazaną specyfikacją oprogramowania równoważnego która również ma być „nie gorsza”. Dodatkowo wskazujemy iż w odniesieniu do produktów równoważnych Zamawiający postawił wymagania daleko dalej idące niż odnoszące się do wskazanego z nazwy produktu Microsoft. Zamawiający we wskazanym załączniku opisuje bowiem, że:

„Serwerowy system operacyjny spełniający poniższe wymagania

[...]

6. Oprogramowanie równoważne musi w pełni współpracować z systemami już eksploatowanymi u Zamawiającego,

7. Oprogramowanie równoważne musi zapewniać pełną, równoległą współpracę w czasie rzeczywistym i pełną funkcjonalną zamienność produktu produktami stosowanymi przez Zamawiającego.”

Powyższe wymagania dotyczące współpracy z innymi systemami i produktami są wyższe niż spełniane przez wskazany z nazwy produkt Microsoft i co więcej Zamawiający nie wymaga by produkt ten w pełni współpracował ze wszystkimi systemami eksploatowanymi i Zamawiającego ani też by zapewniał pełną, równoległą współpracę w czasie rzeczywistym i pełną funkcjonalną zamienność z produktami stosowanymi przez Zamawiającego. Powyższe prowadzi wprost do preferowania produktu Microsoft i jest niczym nie uzasadnione oraz narusza art. 7 oraz art. 29 ust. 2 pzp. Na marginesie wskazać należy, że sam Zamawiający opisuje m.in. w Załączniku do OPZ „Opis_HDS” pkt. 1.3.2 (str. 9-10) oraz w Załączniku nr 2 do załącznika nr 2.1 do SWIZ, wymaganie W-H1.02.048, że posiada on także inne systemy operacyjne i bazodanowe wykorzystywane w rozwiązaniach informatycznych, w związku z czym wybór i preferowanie tylko jednego z nich z powołaniem się na argumentację, iż jest to podyktowane tym, że Zamawiający system ten już posiada jest zupełnie niezrozumiałe.

Co więcej brak opisu z jakimi systemami i produktami ta współpraca ma być zapewniona, a także brak wskazania co Zamawiający rozumie jako „nie gorsze” powoduje iż wykonawca nie jest w stanie ocenić jaki produkt będzie spełniał tak postawione kryteria równoważności. Powyższe sformułowanie narusza tym samym także art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pzp.

Powyższe zarzuty dotyczą również wymagań na „System bazodanowy dla środowiska testowo-rozwojowego” (opisanych w Załącznik nr 2.2 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia – Część 2”, str. 37-38), oraz w zakresie nieuzasadnionego preferowania produktów Microsoft również wymagań na „System bazodanowy pomocniczy zapewniający dostęp do systemu nieograniczonej liczbie użytkowników” (opisanych w Załącznik nr 2.2 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia – Część 2”, str. 38-41) oraz „System bazodanowy główny zapewniający dostęp do systemu nieograniczonej liczbie użytkowników” (opisanych w Załącznik nr 2.2 do SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia – Część 2”, str. 41-48).

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o doprecyzowanie SIWZ poprzez precyzyjne określenie wszystkich kryteriów równoważności i odniesienie ich do konkretnych kluczowych walorów danego oprogramowania na podstawie których równoważność będzie ustalana, a także o usunięcie wszystkich zapisów preferujących rozwiązania Microsoft.

- b) W Załącznik nr 15.1 do SIWZ – „Wzór umowy dla części nr 1” (ref. § 10) Zamawiający zawarł wymagania związane z zastosowaniem oprogramowania open source. Wymagania te są dalej idące niż wymagania jakie Zamawiający stawia oprogramowaniu innemu niż open source. Takie zróżnicowanie warunków w odniesieniu do poszczególnych produktów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i tym samym narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 pzp. Dla przykładu Zamawiający w § 10 ust. 16 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 15.1 do SIWZ wymaga by w przypadku oprogramowania Open Source Wykonawca świadczył usługi nadzoru autorskiego nie kreując analogicznego wymagania w odniesieniu do innych produktów w zakresie oprogramowania. Dodatkowo też w tym samym załączniku w § 10 ust. 18 Zamawiający w przypadku wykorzystania oprogramowania Open Source nakłada na wykonawcę dodatkową odpowiedzialność za szkody, której nie wymaga od wykonawców dostarczających inne rodzaje oprogramowania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o doprecyzowanie SIWZ poprzez usunięcie wszystkich zapisów stawiających wyższe wymagania w odniesieniu do zastosowania rozwiązań opartych na rozwiązaniu open source.

II. Zarzuty dotyczące ograniczenia w korzystaniu z podwykonawców wprowadzone z naruszeniem art. 36 ust 5 pzp.

1. Zamawiający w rozdziale II.3) Ogłoszenia, w zapisach dotyczących zarówno części I jak i części II, zawarł w punkcie 5 podpunkt 4) ograniczenie dotyczące korzystania z podwykonawcy, uzależniające zmianę podwykonawcy od zgody Zamawiającego. Takie same ograniczenia Zamawiający wprowadził także we wzorach umowy dołączonych do SIWZ. Działania takie są nieuprawnione oraz naruszają przepisy prawa zamówień publicznych oraz kodeksu cywilnego.
2. Odwołujący wskazuje, że przepisy art. 36 ust. 5 pzp jako zasadę obowiązującą w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego określają uprawnienie wykonawcy do korzystania z podwykonawców. Od powyższego prawa art. 36 ust. 5 pzp przewiduje wyłącznie jeden wyjątek polegający na tym, iż Zamawiający może określić, że niektóre części przedmiotu zamówienia nie mogą być wykonane przy pomocy podwykonawców. Zamawiający korzystając z uprawnienia objętego powyższym wyjątkiem jest zobowiązany do wskazania podstaw do wprowadzenia zakazu wykonania zamówienia podyktowanych specyfiką zamówienia. Poza wspomnianym wyjątkiem przepisy pzp nie przyznają Zamawiającemu dalszych uprawnień do ograniczania udziału podwykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z regułami obowiązującymi w prawie każdy wyjątek musi być interpretowany wąsko.
3. Wskazane powyżej stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w następujących wyrokach:

- a) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2274/11:

„W zamówieniach publicznych ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ponadto, jak wskazuje przepis, ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Należy zwrócić przy tym uwagę, iż ograniczenie podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne przez wykonawców, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. W związku z powyższym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji”

- b) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 878/11, KIO 901/11:

„Jeżeli zamawiający chciał wprowadzić zakaz podwykonawstwa w ramach jego zamówienia, powinien to wyrazić wprost za pomocą precyzyjnych przyjętych w

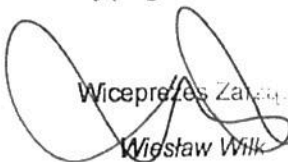
ustawie i adekwatnych określić, a nie domagać się wyinterpretowania powyższego z postanowień SIWZ, które do tego się nie odnoszą. Wskazać przy tym należy, iż co do zasady w świetle art. 36 ust. 5 ustawy podwykonawstwo jest dopuszczalne zawsze i w pełnym zakresie. Jedynie w szczególnych sytuacjach w ww. przepisie wskazanych (specyfika przedmiotu zamówienia) zamawiający może je ograniczyć. Tym samym niedopuszczalne jest rozszerzające interpretowanie postanowień SIWZ, z których takie ograniczenie ma wynikać".

- c) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2010 r. w sprawie o sygn. akt KIO 786/10:

„[...] ograniczenie podwykonawstwa ma charakter szczególny i może nastąpić, jedynie w okolicznościach wskazanych w art. 36 ust. 5 ustawy”.

4. W niniejszym Przetargu Zamawiający ani w ogłoszeniu ani w SIWZ nie zawarł zakazu wykonania części lub całości przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców. Zgodnie zatem z literalnym brzmieniem art. 36 ust. 5 pzp wykonawcy przysługuje uprawnienie do wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców. W tym kontekście podjęcie przez Zamawiającego próby wprowadzania ograniczenia w zakresie korzystania z podwykonawców, a za takie bez wątpienia należy uznać przyznanie sobie przez Zamawiającego prawa do decydowania o możliwości korzystania z konkretnych podwykonawców, należy traktować jako naruszające artykuł 36 ust 5 pzp.
5. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o wykreślenie wskazanych zapisów w treści Ogłoszenia i SIWZ.

Za Odwołującego:


Wiceprezes Zarządu
Wiesław Wilk


PREZES ZARZĄDU
Marcin Gwóźdź

Polcom S.A.
ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina
tel. 12 420-53-00
NIP 944-224-32-30

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Kopia odpisu KRS Odwołującego.



iBRE

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data uzyskania stanu 06.03.2013

Data realizacji 06.03.2013
Data wprowadzenia 06.03.2013

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta 60101010100081362231000000
Nazwa banku beneficjenta NBP O/Okr./W-wa
Nazwa beneficjenta Urząd Zamówień Publicznych
Adres beneficjenta ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa
Status rezydencki Rezydent

Dane zleceniodawcy

Z rachunku 32114010810000220652001001
Bank zleceniodawcy BRE BANK SA
Zleceniodawca POLCOM SA
Adres UL. KRAKOWSKA 43
30-050 SKAWINA

Dane zlecenia

Kwota 15 000,00
Waluta PLN
Tytułem Wpis do odwołania wnoszonego
przez
POLCOM SA, w postępowaniu nr
2013/S 039 - 062157, prowadzonym
p
rzez Główny Urząd Statystyczny
Referencje -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2013.03.06

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.02.2013 godz. 11:02:48
 Numer KRS: 0000417507
ODPIS AKTUALNY
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	11.04.2012	Data dokonania wpisu	01.06.2012
Opisany wpis	Numer wpisu	2	
Opisany wpis	Opisany wpis	KR.XI.KRS.REJ.005/10453/12/28	
Opisany wpis	Opisany wpis	SĄD REJONOWY DLA REJONU SĄDOWEGO W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

L1. Nazwa firmy / Nazwa i adres podmiotu		Rubryka 1 - Dane podmiotu	
2. Numer REGON/NIP	REGON: ---, NIP: 9442241230	SPÓŁKA AKCYJNA	
3. Forma, pod którą spółka działa	POLSCOM SPÓŁKA AKCYJNA		
4. Dane o siedzibie / adresie siedziby	---		
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE		
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE		

L2. Siedziba		Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
2. Adres	ul. KRAKOWSKA, nr 43, lok. ---, miejsc. SKAWINA, kod 31-050, poczta SKAWINA, kraj POLSKA	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina SKAWINA, miejsc. SKAWINA	
3. Adres poczty elektronicznej	---		
4. Adres strony internetowej	---		

L3. Oddziały		Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów			



L1. Data, na jaką została uchwalona uchwała		Rubryka 5	
2. Oznaczenie prima singula na Honorowy Sądowy / Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	NIEOZNACZONY		
4. Czy spółka przynajmniej uprawniona osobę określonym akcjonariuszem lub grupę uczestników w drodze uchwały lub majority spółki nie wykluczających z akcji?	NIE		
5. Czy odgrywa rolę inną, niż jest to udział w zysku?	NIE		

L2. Sposób powstania spółki		Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów			

L3. Dane jednego akcjonariusza		Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	POLSCOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		
2. Imię	*****		
3. Numer PESEL/REGON	330826654		
4. Numer NIP	0000097639		
6. Czy posiadał posiadał udział w spółce?	TAK		

L4. Kapitał		Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysość kapitału zakładowego	400 000,00 ZŁ		
2. Wysość kapitału dobowego	---		
3. Liczba akcji wystawionych	400		
4. Wartość nominalna akcji	1 000,00 ZŁ		
5. Składowe obciążenie części kapitału	400 000,00 ZŁ		
6. Wartość nominalna wariantowego powiększenia kapitału zakładowego	---		
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM

06 MAR. 2013

Polcom S.A.
 ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina
 tel. 12 420-53-00
 NIP 944-224-32-30

Wiceprezes Zarządu
 Wiesław Wilk

PREZES Zarządu
 Marcin Gubzdź

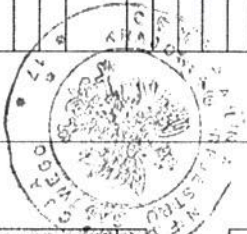
Rubryka 9 - Emisja akcji	
1 Nazwa serii akcji	SERIA A
2 Liczba akcji w danej serii	400
3 Rodzaj uprzywilejowania i kategoria akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	ACCJE NIE SA UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzrostlika o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamkniętych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1 Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1 Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2 Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W PRZEDSIĘWZIĘCIU WYKONANIE JEST WSPÓŁCZYNIANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU PAŃZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PRZEDSIĘBIETKĄ
Podrubryka 1 Dane osoby wchodzących w skład organu	
1	1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer NIS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w ogłoszeniu? 7. Data do jakiej została zamieszczona
1	Gwóźdź MARCIN 6812140391 **** PREZES ZARZĄDU NIE -----
2	1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer NIS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w ogłoszeniu? 7. Data do jakiej została zamieszczona
2	WILK WITOSŁAW 72071414039 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE -----



Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1 Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osoby wchodzących w skład organu	
1	1. Imię i nazwisko 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer NIS 5. Funkcja w organie nadzorującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w ogłoszeniu? 7. Data do jakiej została zamieszczona
1	RODA MAJOWICZA CZARNIENSKI ROBERT DOMINIK 80043515755 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE -----

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	
Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	33.12. Z. NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
2	33.20. Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
3	41.10. Z. REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW
4	46.51. Z. SPRZEDAŻ HARTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPRZĘDZAKOWANIA
5	46.66. Z. SPRZEDAŻ HARTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
6	47.43. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AGROWIDELSKIEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
7	47.54. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOPOMOCNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
8	47.99. Z. PODSTAWA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIA SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARASOWISKAMI

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1 Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osoby wchodzących w skład organu	
1	1. Imię i nazwisko 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer NIS 5. Funkcja w organie nadzorującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w ogłoszeniu? 7. Data do jakiej została zamieszczona
1	CZARNIENSKI KATKACZYŃSKA 82072807094 GWÓDZ BARDASIA 68072306941 WILK BARDASIA 72071316642

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

06 MAR. 2013

Polcom S.A.
Krakowska 43, 32-050 Skawina
tel. 12 420-53-00
NIP 944-224-32-30

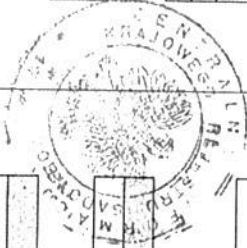
PREZES ZARZĄDU
Wiceprezes Zarządu
Witostaw Wilk
Marcin Gwóźdź

9	58, 21, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
10	58, 29, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE PODSTAJĄCEGO ORGANIZACJONALNA
11	59, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE MAGAZYN EDWIGOWYCH I WIDZOWYCH
12	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJONALNIE
13	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
14	62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZENIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
15	62, 99, Z. PODSTAJĄCA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNOJ I KOMPUTEROWYCH
16	63, 11, Z. PRZEWIĄDZANIE DANYCH: ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
17	63, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ KORTALI INTERNETOWYCH
18	63, 99, Z. PODSTAJĄCA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMATYKI, GÓDZE INOZIEJ NIESŁUSYFICJONALNA
19	64, 91, Z. LEASING FINANSOWY
20	66, 10, Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACUNEK
21	68, 20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
22	70, 21, Z. STOSUNKI MIĘDZYKULTURNE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
23	70, 22, Z. PODSTAJĄCE DORADZTWO W ZAKRESIE PRZEWODZIRIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
24	71, 20, B. PODSTAJĄCE BADAANIA I ANALIZY TECHNICZNE
25	72, 11, Z. BADAANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII PRZEMISLOWYCH I TECHNICZNYCH
26	72, 19, Z. BADAANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE PODSTAJĄCYCH NAUK PRZEMISLOWYCH I TECHNICZNYCH
27	74, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
28	74, 90, Z. PODSTAJĄCA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GÓDZE INOZIEJ NIESŁUSYFICJONALNA
29	77, 40, Z. DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELLEKTUALNEJ I PODOBNOJ PROJEKTOWY, Z WYŁĄCZENIEM PRAC OBRONNYCH I PRAWEM AUTORSKIM
30	82, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
31	82, 91, Z. DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE
32	82, 99, Z. PODSTAJĄCA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GÓDZE INOZIEJ NIESŁUSYFICJONALNA
33	85, 59, B. PODSTAJĄCE PODSTAJĄCE ROZNY EDUKACJI, GÓDZE INOZIEJ NIESŁUSYFICJONALNE
34	95, 11, Z. NARWAIA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PRZETWORCZYCH

Rubryka 2 - Wzianki o złoonych dokumentach
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego



Brak wpisów	
Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	
Rubryka 2 - Wierzitelności	
Brak wpisów	
Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotów spółki z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

06 MAR. 2013

Polcom S.A.
ul. Krakowska 43, 32-050 Skawine
tel. 12 420-53-00
NIP 944-224-32-30

Wiceprezes Zarządu
Wiesław Wilk

PREZES ZARZĄDU
Marcin Gwoździ

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

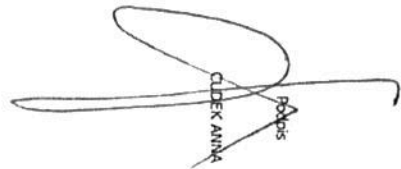
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszaniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Kraków, 15.02.2013 godz: 11:02:49


CUDEK ANNA



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

06 MAR 2013

Polcom S.A.
ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina
tel. 12 420-53-00
NIP 944-224-32-30


Wiceprezes Zarządu
Wiesław Wilk


PREZES ZARZĄDU
Marcin Guózdź