



Dyrektor Generalny Głównego Urzędu Statystycznego
Anna Borowska

Warszawa, dnia 22 marca 2021 r.

**Zawiadomienie o unieważnieniu
czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty
oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert**

dot.: numer sprawy: 67/ST/WS/POPC/PN/2020

Działając na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz informacji powziętych przez Zamawiającego w wyniku odwołania wniesionego w dniu 15 marca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę Decsoft S. A. z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 179 p. +2 w (02-222) Warszawie (dalej Decsoft), Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą przy ul. Geodetów 1 w (35-328) Rzeszowie dokonaną w dniu 4 marca 2021 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa Systemu Service Desk”, numer sprawy: 67/ST/WS/POPC/PN/2020, ogłoszenie o zamówieniu numer 2020/S 249-621390 z dnia 22-12-2020 r.

Uzasadnienie unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 4 marca 2021 r. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty, uznając za najkorzystniejszą ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę OPGK Rzeszów Spółkę Akcyjną z siedzibą przy ul. Geodetów 1 w (35-328) Rzeszowie.

W dniu 15.03.2021 r. Zamawiający został poinformowany o wniesieniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę Decsoft S. A. z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 179 p. +2 w (02-222) Warszawie (dalej Decsoft), w którym odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.):

- art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy w związku z art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy przez zaniechanie wykluczenia OPGK Rzeszów SA z udziału w Postępowaniu wobec stwierdzenia w dniu 20 czerwca 2018 roku zмовы przetargowej z udziałem OPGK Rzeszów SA,
- art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, a także art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w Postępowaniu wykonawcy OPGK Rzeszów S.A., mimo iż zaszły względem niego przesłanki wykluczenia wskazane w tym przepisie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty OPGK Rzeszów S.A.,
- art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, a także art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w Postępowaniu wykonawcy OPGK Rzeszów S.A., mimo iż zaszły względem

Główny Urząd Statystyczny

Aleja Niepodległości 208, 00-925 Warszawa
tel. 22 608 31 19
DGSEK@stat.gov.pl
stat.gov.pl

niego przesłanki wykluczenia wskazane w tym przepisie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty OPGK Rzeszów S.A.

W uzasadnieniu wniesionego odwołania odwołujący wskazał, że poprzez złożenie przez OPGK Rzeszów S.A. oświadczenia JEDZ, z którego wynika, że OPGK Rzeszów S.A. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie wskazanych w SIWZ, zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych, przesłanek wykluczenia, OPGK Rzeszów S.A. złożył w postępowaniu informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co najmniej w zakresie braku istnienia przesłanek do obligatoryjnego wykluczenia go z postępowania, wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 20, pkt 17 i pkt 16 ustawy.

Jak wskazał odwołujący, OPGK Rzeszów S.A. został wykluczony z udziału w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie pn. Wykonanie usługi kontroli na miejscu w ramach płatności bezpośrednich metodą FOTO i inspekcją terenową (IT) na terenie 16 województw, części IIIC- FOTO i XI-IT, znak sprawy: DPiZP.2610.3.2018. Podstawą wykluczenia było stwierdzenie przez ówczesnego Zamawiającego z umowy przetargowej z udziałem OPGK oraz dwóch innych wykonawców. Czynność ta - stwierdzenia umowy przetargowej - miała miejsce w dniu 20 czerwca 2018 r. Od czynności tej, OPGK Rzeszów S.A. odwołał się w dniu 28 czerwca 2018 r. do Krajowej Izby Odwoławczej. Izba wyrokiem z dnia 13 lipca 2018 r. oddaliła odwołanie OPGK Rzeszów S.A. obciążając odwołującego kosztami postępowania- sygn. akt. KIO 1279/18. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie został zaskarżony przez OPGK Rzeszów S.A. W uzasadnieniu wyroku Izba wskazała, że: "W ocenie Izby ustalone powyżej okoliczności pozwalają na wyprowadzenie jednoznacznego wniosku, że OPGK Rzeszów, tak jak dwaj pozostali wykluczeni wykonawcy (Mapprojekt M.T. oraz Geocad D.D.) zmówili się w celu obejścia wprowadzonego w tegorocznym postępowaniu ograniczenia liczby części zamówienia, o których wykonanie można się ubiegać, niezależnie od tego, czy samodzielnie lub w konsorcjum lub jako podwykonawca. Porozumienie obejmowało również ustalenie, na które części zamówienia będą składali oferty poszczególni uczestnicy, aby nie musieli ze sobą konkurować. Wreszcie ustalono również, że w zależności oceny sytuacji po otwarciu ofert, nastąpi rezygnacja z dalszego ubiegania się o najmniej korzystne części zamówienia. Zachodzące pomiędzy OPGK Rzeszów i M.T. powiązania (wpierw na linii pracodawca- pracownik, a potem pomiędzy samodzielnymi formalnie przedsiębiorcami), wieloletnia współpraca przy ubieganiu się i realizacji zamówień udzielanych przez ARiMR na analogiczny przedmiot zamówienia, choć same w sobie dopuszczalne i prawnie indyferentne, pozwalają na stwierdzenie, że treść e-maila ujawnia uczestnictwo tych wykonawców w umowie przetargowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy. Ponadto takie postępowanie - nie tylko sprzeczne z dobrymi obyczajami, które nakazują wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia uczciwie konkurować pomiędzy sobą, ale wprost naruszające art. 6 ust. 1 uokik, a także interes Zamawiającego jako organizatora przetargu nieograniczonego, z założenia służącego wyłonieniu najkorzystniejszej oferty spośród uczciwie konkurujących ze sobą na równi wykonawców - oznacza, że złożenie przez tych wykonawców ofert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji."

Odwołujący podniósł, że OPGK Rzeszów S.A. w złożonym wraz z oferta oświadczeniu JEDZ na pytanie "Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji?" zaznaczył jako właściwą odpowiedź "Nie", potwierdzając tym samym brak zaistnienia podstawy wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy. Ponadto w JEDZ OPGK potwierdził powyższe oświadczenie pozytywną odpowiedzią na pytanie: "Czy wykonawca może potwierdzić, że: a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji; b) nie zataił tych informacji; c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?"

W świetle argumentów zawartych w treści odwołania oraz po dokonaniu analizy dostępnych informacji odnoszących się do przedstawionych w odwołaniu zarzutów, Zamawiający stwierdził, że kluczowy dla podjęcia decyzji o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 4 marca 2021 r. oraz powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu jest przywołany w odwołaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lipca 2018 roku w sprawie KIO 1279/18, wydany po rozpatrzeniu środka odwoławczego wniesionego przez firmę OPGK Rzeszów S. A. na wykluczenie jej z postępowania prowadzonego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Cytowanym orzeczeniem KIO oddalił odwołanie uznając, że w przedmiotowej sprawie doszło do zмовы przetargowej. Powyższy Wyrok KIO jest dla Zamawiającego źródłem wiedzy o tym, że w dniu 28 marca 2018 roku pomiędzy wykonawcami wykluczonymi z postępowania prowadzonego przez ARiMR, którego dotyczyło orzeczenie, w tym OPGK Rzeszów S.A. doszło do zмовы przetargowej w rozumieniu art. 24 ust.1 pkt 20 ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2020 roku. Wobec faktu, że licząc od dnia 28 marca 2018 roku nie upłynęły jeszcze trzy lata, zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy, firma OPGK Rzeszów S.A. podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania prowadzonego przez Główny Urząd Statystyczny.

W części dotyczącej zaistnienia przesłanek do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 i art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy, Zamawiający nie podziela twierdzenia odwołującego – Wykonawcy Decsoft S.A., że zaistniały one równocześnie jako konsekwencja jednego zdarzenia jakim było zatajenie przez OPGK Rzeszów S.A. w oświadczeniu JEDZ informacji o uczestnictwie w zмовы przetargowej, której zaistnienie ustalił KIO w wyroku 1279/18 z 2018 roku. Podstawowym elementem, który różni oba wskazane przepisy jest dyspozycja wykonawcy, który w art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy działa w sposób zamierzony bądź z rażącem niedbalstwem, natomiast w art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy działa lekkomyślnie lub niedbale. Na podstawie rozróżnienia samej dyspozycji po stronie podmiotowej można zasadnie twierdzić, że wykonawca – profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego uczestniczący w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musiał być świadomy konsekwencji ujawnienia informacji o jego uczestnictwie w zмовы przetargowej przed upływem trzech lat od zaistnienia zdarzenia. Stąd w ocenie Zamawiającego zasadne jest przyjęcie, że w kontekście art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy doszło do zaistnienia przesłanki do wykluczenia wykonawcy, natomiast do zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, mogłoby dojść jedynie wówczas gdyby Zamawiający dysponował równoczesną informacją o przeprowadzeniu przez wykonawcę procedury samooczyszczenia, co w przedmiotowym postępowaniu nie miało miejsca.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Anna Borowska
Dyrektor Generalny
Głównego Urzędu Statystycznego