



Dyrektor Generalny Głównego Urzędu Statystycznego
Anna Borowska

Warszawa, dnia 1 czerwca 2020 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dot.: numer sprawy: 25/ST/PN/2020

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 288), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **pn.: „Kompleksowa organizacja i obsługa trzydniowej międzynarodowej Konferencji.”**; numer sprawy: **25/ST/PN/2020**, ogłoszenie o zamówieniu numer **2020/S 091-217170** z dnia **11-05-2020 r.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy, ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 6 maja 2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie pod nazwą „Organizacja i obsługa trzydniowej międzynarodowej Konferencji”, poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Organizacja międzynarodowego wydarzenia, stanowiącego przedmiot postępowania, jest jednym z zadań zaplanowanych do wykonania przez Główny Urząd Statystyczny w projekcie GEOSTAT4, realizowanym w ramach umowy o dotację „Statystyka geoprzestrzenna – GEOSTAT 4” nr 945503-2019-FI-GEOSTAT4. W dniu 14 maja 2020 r. na spotkaniu z Koordynatorem konsorcjum projektu GEOSTAT4, podjęte zostały istotne decyzje wpływające na realizację przedmiotowego zamówienia, mające swoje uzasadnienie w obecnej sytuacji związanej z rozprzestrzenianiem się COVID-19. Koordynator konsorcjum projektu, w oparciu o ustalenia z Komitetem Sterującym EFGS (European Forum for Geography and Statistics) zdecydował o rezygnacji z organizacji spotkania, w formie stacjonarnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 288), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Dla możliwości zastosowania powołanej podstawy niezbędne jest kumulatywne zaistnienie wskazanych w nim przesłanek. Pierwszy warunek tj. zaistnienie „istotnej zmiany okoliczności” wskazuje, że chodzi o zmianę znaczącą,

Główny Urząd Statystyczny

Aleja Niepodległości 208, 00-925 Warszawa
tel. 22 608 31 19
DGSEK@stat.gov.pl
stat.gov.pl

a jednocześnie będącą następstwem zdarzeń występujących bardzo rzadko. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że istotna zmiana okoliczności - w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP- powodująca skutek w postaci unieważnienia postępowania, to nadzwyczajne wydarzenia lub okoliczności mające wpływ na prowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia. Zmiana okoliczności, o której mowa w ww. przepisie musi mieć charakter zewnętrzny wobec zamawiającego w tym znaczeniu, że jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego (KIO z dnia 11 kwietnia 2017 r. KIO 593/17).

Decyzja podjęta przez Komitet Sterujący EFGS oraz konsorcjum projektu GEOSTAT4 w zakresie ustania przesłanek do zasadności organizacji konferencji na dzień ogłoszenia postępowania tj. na dzień 6 maja 2020 r. nie była Zamawiającemu znana i nie można było jej przewidzieć. Decyzja koordynatora grantu oraz EFGS została podjęta po ogłoszeniu postępowania przez Zamawiającego oraz ma charakter od niego niezależny, a tym samym niezależny również od Wykonawców. Przyczyna unieważnienia postępowania w tym zakresie nie była możliwa do przewidzenia w momencie wszczęcia postępowania, a zaistniałe okoliczności mają charakter obiektywny i nieusuwalny, ponieważ decyzja organu nadrzędnego jest dla Zamawiającego wiążąca w tym zakresie.

Stosownie do zapisów w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2016r. poz. 1870 ze zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającej się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, dotyczyć to może sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Należy także wskazać, iż w interesie publicznym nie leży wydatkowanie środków publicznych na zadania, które nie mogą zostać zrealizowane. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonywanie umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowią celu samego w sobie, który może być postrzegany w oderwaniu od szerszego kontekstu. Zamawiający udzielając zamówień gospodarują, środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W związku z powyższym realizacja przedmiotu zamówienia, którego potrzeba wykonania zdezaktualizowała się już w momencie zawarcia umowy, będzie pochytywana jako niecelowa forma redystrybucji środków publicznych.

Kolejna przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP polega na wykazaniu, iż dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. W wyroku KIO z dnia 15 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2744/17 wskazano, że „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy PZP, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy.”.

Oceniając istnienie powyższej przesłanki tj. brak interesu publicznego w kontynuowaniu przetargu lub wykonaniu zamówienia należy wskazać na następujące istotne elementy.

W przypadku przedmiotowego postępowania, w pierwszej kolejności kluczowym jest bezpieczeństwo uczestników konferencji. Biorąc pod uwagę, że w konferencji miałyby uczestniczyć około 200 osób zgromadzonych na niewielkiej powierzchni co zwiększa ryzyko zakażeniem, należy przyjąć, iż udzielenie i realizacja zamówienia, narażałoby zdrowie i życie znacznej ilości osób. Mimo stopniowego znoszenia ograniczeń związanych

z epidemią, biorąc jednak pod uwagę aktualny stan epidemiczny w Polsce, a w szczególności liczbę zakażonych i ofiar śmiertelnych, należy uznać, że niewątpliwie doszło do utraty interesu publicznego w wykonaniu przedmiotowego zamówienia. Należy także wskazać na możliwy regres epidemii w okresie jesienno-zimowym, a więc w okresie, w którym przedmiotowa konferencja miałaby zostać zrealizowana. W związku z powyższym interes publiczny w niniejszej sprawie w pierwszej kolejności sprowadza się do obowiązku ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Organizacja tak dużego wydarzenia byłaby sprzeczna z tak rozumianym obowiązkiem i interesem publicznym.

W przypadku kontynuacji postępowania nr 25/ST/PN/2020 realizacja umowy miałaby nastąpić w listopadzie 2020 r. Należy przyjąć, iż w razie utrzymania lub ponownego wprowadzenia ograniczeń związanych ze stanem epidemii zawarta umowa byłaby dotknięta tzw. następczą niemożnością spełnienia świadczenia (art. 475 Kodeksu cywilnego). Biorąc pod uwagę, iż prawo zamówień publicznych pełni funkcję gwarancyjną dla ochrony rynku zamówień, a samo ogłoszenie o zamówieniu należy traktować jako swego rodzaju przyrzeczenie publiczne należy przyjąć, iż zawarcie umowy dotkniętej wadą następczej niemożności spełnienia świadczenia również nie leży w interesie publicznym.

W świetle opisanych powyżej okoliczności należy wskazać, iż unieważnienie postępowania nr 25/ST/PN/2020 nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego bądź zmianą sytuacji leżącą po jego stronie, zależną lub zwinioną przez Zamawiającego. Warto także na koniec wskazać, iż niezależnie od wskazanej powyżej argumentacji unieważnienie postępowania zabezpiecza nie tylko interes publiczny, ale również interes wykonawców, w przypadku kontynuacji postępowania i realizacji zamówienia wykonawca musiałby liczyć się z koniecznością wcześniejszego poniesienia części kosztów związanych z realizacją umowy, wpłacenia zaliczek dla podwykonawców (np. rezerwacja miejsc w hotelu).

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

Anna Borowska

Dyrektor Generalny
Głównego Urzędu Statystycznego