

Warszawa, dnia 21.05.2020 r.

**Modyfikacja i wyjaśnienia SIWZ IV**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 1a, 2, 4 i 4a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 i z 2020 r. poz. 288), Zamawiający odpowiada na pytania do SIWZ zadane przez wykonawców i dokonuje modyfikacji SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup tabletów dla potrzeb przeprowadzenia spisów powszechnych”, numer sprawy: 23/ST/SPIS/PN/2020, ogłoszenie o zamówieniu numer 2020/S 085-200752 z dnia 30-04-2020 r.

**Pytanie nr 12:**

W treści §18 ust. 2 wzorca umowy Zamawiający zdefiniował pojęcie konfliktu interesu. Jest nim:

- 1) pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z członkami organów zarządzających oraz pracownikami Zamawiającego zaangażowanymi w realizację przedmiotu Umowy;
- 2) pozostają z Zamawiającym w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Wnosimy o wyjaśnienie, kogo dotyczy po stronie wykonawcy zakaz pozostawiania w opisanym w punkcie 1 oraz 2 stosunku? O jakich organach zarządzających Zamawiającego jest mowa w przedmiotowym postanowieniu? Ponadto na czym ma polegać pozostawanie z Zamawiającym w stosunku którego skutkiem jest brak bezstronności? Zwracamy uwagę na to, iż nie wydaje się zasadne powielanie przez Zamawiającego wprost konstrukcji opisanej w art. 17 ust. 1 Pzp dotyczącej zachowania bezstronności pracowników zamawiającego wobec uczestników postępowania przetargowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zwrot „organy zarządzające” użyty w zapisie umownym jest zwrotem zaczerpniętym z przepisu ustawy pzp. Zakres tego zwrotu należy rozumieć w zależności od struktury danego podmiotu. Ustawa pzp w art. 2 pkt 11 przez wykonawcę rozumie osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego - zatem przez organy zarządzające wykonawcy będziemy rozumieć co innego w przypadku spółki prawa handlowego, a inaczej w przypadku osoby fizycznej.

Odnosząc się do organów zarządzających zamawiającego - na strukturę tego zamawiającego. Z omawianej ustawy pzp wynika, że przez kierownika zamawiającego należy rozumieć osobę lub organ, który - zgodnie z obowiązującymi przepisami, statutem lub umową - jest uprawniony do zarządzania zamawiającym, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu będą to Dyrektor Generalny GUS oraz Prezes GUS.

W przypadku Dyrektora Generalnego jego uprawnienia wynikają z art. 25 ust. 4 pkt 1f ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 265) który stanowi, że dyrektor generalny urzędu zapewnia funkcjonowanie i ciągłość pracy urzędu, warunki jego działania, a także organizację pracy, w szczególności przez wykonywanie kompetencji kierownika zamawiającego w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Z kolei Prezes GUS zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443) jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach statystyki jest Prezes Głównego Urzędu Statystycznego wykonujący swoje zadania przy pomocy służb statystyki publicznej. Co więcej w myśl statutu GUS § 1 i § 2 ust. 1 Główny Urząd Statystyczny, zwany dalej „Urzędem”, jest urzędem administracji rządowej obsługującym Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zwanego dalej „Prezesem”, działającym pod jego bezpośrednim kierownictwem. Prezes kieruje Urzędem przy pomocy wiceprezesów, dyrektora generalnego i dyrektorów komórek organizacyjnych.

W związku z powyższymi zapisami umowne stanowiące o konflikcie interesów w kontekście członków organów zarządzających Zamawiającego nie powinny budzić wątpliwości.

**Główny Urząd Statystyczny**

Natomiast co do opisu na czym ma polegać pozostawanie z Zamawiającym w stosunku, którego skutkiem jest brak bezstronności, to § 17 ust. 2 pkt 1 postępuje się ogólnie znanymi terminami prawniczymi, jak małżeństwo, przysposobienie itd. Urząd Zamówień Publicznych w jednej ze swoich opinii wyraził pogląd, że „stosunek prawny, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, istnieje, gdy pomiędzy co najmniej dwoma osobami zachodzi zależność w postaci wzajemnych uprawnień i obowiązków, wyznaczana przez określoną normę prawną, która to zależność zachodzi wówczas, gdy jeden podmiot jest uprawniony, a drugi zobowiązany. Przykładami stosunków faktycznych mogą być natomiast stosunki przyjaźni, koleżeństwa, znajomości itp. Należy zwrócić uwagę, iż w świetle przepisów ustawy Pzp samo pozostawanie pracownika zamawiającego lub innej zatrudnionej przez niego osoby w stosunku prawnym lub faktycznym z wykonawcą zamówienia nie musi prowadzić do ziszczenia się przesłanki wskazanej treścią art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.” Zatem pozostawanie z Zamawiającym w stosunku, którego skutkiem jest brak bezstronności może wyrażać się istnieniem stosunków zobowiązaniowych pomiędzy wykonawcą a osobami będącymi członkami organów zarządzających oraz pracownikami Zamawiającego zaangażowanymi w realizację przedmiotu Umowy, także stosunki przyjaźni, koleżeństwa, znajomości, jednak tylko takie, które mogą wpływać na bezstronność przy wykonywaniu umowy.

**Pytanie nr 17:**

Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Opis oferowanych urządzeń/oprogramowania sprzętu spełniającego minimalne parametry – w kolumnie nr 4 – „Oferta Wykonawcy” – Zamawiający wskazał instrukcję zgodnie z którą „W kolumnie „Oferta Wykonawcy” należy wpisać: nazwę producenta, typ, model oferowanego urządzenia lub podzespołu oraz oferowany parametr, w przypadku oprogramowania – producenta, nazwę, wersję, rodzaj licencjonowania”. Wnoszę o wyjaśnienie, czy wskazane w pouczeniu informacje należy wskazać w każdym z wierszy - od 1.1 do 1.13.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. formularza oferty. W załączniku nr 1 do formularza oferty w kolumnie „Oferta Wykonawcy” należy określić: nazwę producenta, typ, model oferowanego urządzenia lub podzespołu oraz oferowany parametr.

**Pytanie nr 18:**

§ 1 ust. 8 załącznika nr 7 do SIWZ – umowa nr 23/ST/SPIS/PN/2020 (dalej jako: „Umowa”) – wnoszę o poprawienie odesłania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji Załącznika nr 7 do SIWZ, tj. wzór umowy.

**Pytanie nr 19:**

§ 5 ust. 1 i 2 Umowy - Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Prawidłowo wystawiona faktura VAT oznacza zgodnie z obowiązującymi przepisami, tzn. aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie. Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 ust. 1 i 2 wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ..

**Pytanie nr 20:**

§ 5 ust. 4 Umowy – zasadna jest zmiana przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów wzoru umowy § 5 ust. 4, tj. „4. Za dotrzymanie przez Zamawiającego terminu zapłaty, o którym mowa w ust. 1, uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

**Pytanie nr 21:**

§ 7 ust. 3 Umowy - wnoszę o dodanie do przedmiotowego postanowienia, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za działanie lub zaniechanie Zamawiającego, jego przedstawicieli, pracowników i osób trzecich, na które nie ma wpływu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 3, tj. Wykonawca jest odpowiedzialny za działania, zaniechanie działań, uchybienia i zaniechania podmiotów trzecich, które skieruje do wykonania Umowy, jak również podwykonawców i ich pracowników (działania zawinione i niezawinione), w takim stopniu jakby to były działania, względnie uchybienia, jego własne. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisów w treści wnioskowanej.

Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30.4.2004, str. 114; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 06, t. 7, str. 132).

**Pytanie nr 22:**

§ 9 ust. 10 Umowy – wnoszę o modyfikację tego postanowienia – przy aktualnym brzmieniu § 9 Umowy wykonawca ma 3 dni robocze od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Serwis na usunięcie Awarii. Jeżeli w tym terminie nie będzie możliwe usunięcie Awarii, wykonawca ma obowiązek dostarczyć urządzenie zastępcze. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w przypadku, gdy nie uda się usunąć Awarii w ciągu 3 dni roboczych, wykonawca będzie zobowiązany do wymiany urządzenia na nowe. Wnoszę o modyfikację tego postanowienia – dostarczenia urządzenia zastępczego powinno umożliwić wykonawcy wydłużenie terminu naprawy Awarii, tym bardziej, że Zamawiający wymaga urządzenia o takich samych, albo lepszych parametrach, w związku z tym pomimo Awarii będzie on dysponował urządzeniem, co pozwoli uniknąć przestoju w pracy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji Załącznika nr 7 do SIWZ, tj. wzór umowy. W aktualnym brzmieniu zapisów § 8 ust. 10 w przypadku, jeżeli Awaria urządzenia nie zostanie usunięta w terminie 5 dni roboczych od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę oraz w przypadku ponownego wystąpienia awarii urządzenia po wykonaniu trzech napraw dotyczących tego samego elementu (zespołu), Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany urządzenia na nowe, o parametrach nie gorszych niż urządzenie podlegające wymianie.

**Pytanie nr 23:**

§ 9 ust. 16 Umowy – wnoszę o wyjaśnienie o jaki sposób rozbudowę i przemieszczania „zainstalowanych” urządzeń chodzi. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia tablety nie będą podlegały instalacji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji Załącznika nr 7 do SIWZ, tj. wzór umowy. Zamawiający usunął zapisy dot. możliwości rozbudowy i przemieszczania urządzeń.

**Pytanie nr 24:**

§ 10 Umowy – wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób, że kary umowne będą naliczane za okoliczności zawinione przez wykonawcę – w tym za zwłokę zamiast za opóźnienie, jak również obciążenie nimi wykonawcy nastąpi po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej (wyjaśniającej). W tym miejscu należy wskazać, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Ponadto, prosimy o takie doprecyzowanie postanowień, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Analogicznie do powyższego wnoszę również o modyfikację § 11 ust. 2 ust. 1 Umowy poprzez zastąpienie „opóźnienia” - „zwłoką”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

„Zwłoka” dotyczy sytuacji, w której dłużnik (wykonawca) nie spełnia świadczenia w ustalonym terminie wskutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność (z przyczyn przez niego zawinionych). „Opóźnienie” natomiast dotyczy sytuacji, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w ustalonym terminie bez względu na przyczynę. Zamawiający wyjaśnia, że co do zasady przyjmuje się, że odpowiedzialność dłużnika z tytułu kary umownej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest uwarunkowana przesłankami odpowiedzialności kontraktowej przewidzianej w art. 471 Kodeksu cywilnego, co oznacza, że dłużnik zwolniony jest z obowiązku zapłaty kary jeżeli wykaże, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. W ramach swobody kontraktowania uznaje się jednak za dopuszczalne zastrzeżenie w umowie uprawnienia wierzyciela do żądania kary w wypadku, gdy przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania są także okoliczności niezawinione przez dłużnika. Taką możliwość stwarza art. 473 § 1 Kodeks cywilnego, zgodnie z którym dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, w tym także za niezawinione opóźnienie w wykonaniu zobowiązania.

Zamawiający zwraca uwagę, że kwestia odpowiedzialności z tytułu kary umownej zastrzeżonej „za opóźnienie” nie jest jednolicie interpretowana w orzecznictwie sądowym – obok wyżej zaprezentowanej linii orzeczniczej ukształtowała się również druga, odmienna linia w tym zakresie.

Według drugiej linii orzeczniczej wskazuje się, że: „Strony mogą wprowadzić w umowie, zgodnie z art. 473 § 1 KC, rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika z przyczyn od niego niezależnych, jednakże wtedy muszą to w umowie wyraźnie określić. Nie ma bowiem podstaw do dorozumienia rozszerzonej odpowiedzialności dłużnika. Sam zapis, że kara umowna należy się za opóźnienie jest niewystarczający do przyjęcia, że strony rozszerzyły odpowiedzialność na podstawie art. 473 § 1 KC” (wyrok SA w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r., I ACa 548/18). W konsekwencji „(...) użycie ogólnego sformułowania o karze umownej za opóźnienie nie czyni jej niezależną od przyczyn niedochowania terminu spełnienia świadczenia. (...) i nie zmienia jej konwencjonalnego charakteru, a więc uzależnionego od winy dłużnika.” (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 27 stycznia 2017 r., I ACa 1121/16, wyroki SN z 26 stycznia 2011 r., II CSK 318/10, z 21 września 2007 r., V CSK 139/07, z 13 czerwca 2003 r., III CKN 50/01).

Odnosząc się do ww. argumentacji wykonawcy należy zaznaczyć, iż w kwestii zasadności zastrzeżenia przez zamawiających kar umownych „za opóźnienie”, zamiast „za zwłokę”, również orzecznictwo KIO nie jest jednolite i pomimo istnienia ww. Raportu można odnotować wyroki, w których przyjmuje się za uzasadnione zastrzeżenie kary umownej „za opóźnienie” (odpowiedzialność w szerszym zakresie) – np. wyrok KIO z 31.10.2017 r., KIO 2163/17, wyrok KIO z 3.07.2019 r., KIO 1100/19.

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych musi mieć na względzie ochronę interesów skarbu państwa i udziela odpowiedzi jak powyżej.

#### **Pytanie nr 25:**

§ 10 ust. 2 Umowy – wnoszę o wykreślenie tego postanowienia i wprowadzenie postanowienia dotyczącego zakazu możliwości kumulacji kar umownych. Wystąpienie jednego zdarzenia nie powinno skutkować naliczeniem kar umownych z różnych podstaw, prowadząc tym samym do podwójnego karania wykonawcy za to samo zdarzenie. Kary umowne powinny dyscyplinować wykonawcę w celu należytej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale nie powinny stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego. Zasadne jest zatem doprecyzowanie w treści §10 umowy, że „w przypadku, gdy wystąpienie jednego zdarzenia jest podstawą do żądania od wykonawcy kilku kar umownych jednocześnie, Zamawiający uprawniony jest w takim przypadku do naliczenia i żądania zapłaty kary umownej z tylko jednej podstawy umownej przewidującej najwyższą w danym przypadku karę umowną (Zamawiający tym samym wyłącza możliwość kumulacji kar umownych).”

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający pozostawia zapisy § 9 ust. 2 Umowy bez zmian. W umowie Zamawiający określił szereg przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych, wskazując maksymalną wysokość każdej z tych kar, biorąc pod uwagę rodzaj obowiązków umownych i ich znaczenia w kontekście należytego wykonania umowy, wartości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu funkcji kary. Ustalone przez Zamawiającego kary pełnią (zarówno z osobna jak i łącznie) funkcje nie tylko odszkodowawczo-kompensacyjne, represyjne, ale także funkcje stymulujące Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia i funkcje prewencyjne. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że na gruncie PZP „bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie w sensie finansowym dla wykonawcy” (wyrok KIO z 22.12.2008 r., KIO/UZP 1431/08).

Stąd też mając na uwadze interes Zamawiającego (zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia) nie znajduje uzasadnienia wnioszek Wykonawcy o zmianę przedmiotowego postanowienia umowy.

**Pytanie nr 26:**

§ 10 ust. 3 Umowy - Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w ust. 3 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji Załącznika nr 7 do SIWZ, tj. wzór umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy § 9 ust. 3, tj. W przypadku, gdy szkoda przewyższy wartość kar umownych, Zamawiający może żądać odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych na zasadach ogólnych.

**Pytanie nr 27:**

§ 10 Umowy - zwracamy się o wprowadzenie ograniczenia, że suma wszystkich kar naliczonych na wykonawcę nie może przekroczyć 50% wartości całej umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W umowie Zamawiający określił szereg przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych, wskazując maksymalną wysokość każdej z tych kar, biorąc pod uwagę rodzaj obowiązków umownych i ich znaczenia w kontekście należytego wykonania umowy, wartości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu funkcji kary. Ustalone przez Zamawiającego kary pełnią (zarówno z osobna jak i łącznie) funkcje nie tylko odszkodowawczo-kompensacyjne, represyjne, ale także funkcje stymulujące Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia i funkcje prewencyjne. W orzecnictwie KIO podkreśla się, że na gruncie PZP „bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie w sensie finansowym dla wykonawcy” (wyrok KIO z 22.12.2008 r., KIO/UZP 1431/08).

Stąd też mając na uwadze interes Zamawiającego (zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia) nie znajduje uzasadnienia wnioski wykonawcy o zmianę przedmiotowego postanowienia umowy.

**Pytanie nr 28:**

§ 10 Umowy – wskazane kary umowne są rażąco wygórowane. Kary umowne powinny służyć dyscyplinowaniu wykonawcy, ale nie powinny stanowić dodatkowego źródła dochodu dla Zamawiającego, jak również powinny być adekwatne dla zaistniałego uchybienia. Zastrzeżone przez Zamawiającego kary są wysoce nadmierne. W związku z czym wnosimy o obniżenie zastrzeżonych kar umownych o 25%.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W umowie Zamawiający określił szereg przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych, wskazując maksymalną wysokość każdej z tych kar, biorąc pod uwagę rodzaj obowiązków umownych i ich znaczenia w kontekście należytego wykonania umowy, wartości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu funkcji kary. Ustalone przez zamawiającego kary pełnią (zarówno z osobna jak i łącznie) funkcje nie tylko odszkodowawczo-kompensacyjne, represyjne, ale także funkcje stymulujące wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia i funkcje prewencyjne. W orzecnictwie KIO podkreśla się, że na gruncie PZP „bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie w sensie finansowym dla wykonawcy” (wyrok KIO z 22.12.2008 r., KIO/UZP 1431/08).

Stąd też mając na uwadze interes zamawiającego (zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia) nie znajduje uzasadnienia wnioski wykonawcy o zmianę przedmiotowego postanowienia umowy. W zakresie zarzutu, że kary umowne nie powinny stanowić dodatkowego źródła dochodu dla Zamawiającego, Zamawiający informuje, że jako jednostka administracji publicznej nie ma możliwości uznania kary umownej za dochód i wszystkie środki z tego tytułu przekazywane są bezpośrednio na rachunek skarbu państwa.

**Pytanie nr 29:**

§ 11 ust. 1 i 2 Umowy – wykonawca powinien mieć świadomość jakie okoliczności mogą doprowadzić do odstąpienia od umowy w związku z tym istotne jest, aby katalog tych okoliczności był zamknięty. W związku z tym wnoszę o modyfikację przedmiotowych postanowień tak, aby wykonawca miał pewność jakie uchybienia mogą skutkować odstąpieniem od umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w treści § 10 szczegółowo określił katalog przypadków warunkujących możliwością odstąpienia od umowy. Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów treści § 10 poprzez wykreślenie słów „w szczególności” co czyni katalog okoliczności odstąpienia zamkniętym.

**Pytanie nr 30:**

§ 13 ust. 4 pkt 2 Umowy - wnosimy o usunięcie przedmiotowej przesłanki – Zamawiający zgodnie z przepisami zobowiązany jest do zabezpieczenia środków wymaganych na sfinansowanie zamówienia i jeśli takich środków nie posiada, nie może prowadzić postępowania. Nie jest zasadne obciążanie takim ryzykiem Wykonawcy, który składa ofertę i zawiera umowę w zaufaniu do organów administracji działający w zgodzie z obowiązującymi przepisami Wykonawca kalkulując cenę oferty bierze pod uwagę cały zakres przedmiotu zamówienia, wobec tego zmniejszenie zakresu Umowy w trakcie jej realizacji może spowodować, że przedmiotowy kontrakt nie będzie dla wykonawcy rentowny. Z drugiej strony powoduje to ryzyko zwiększenia cen ofert, bowiem wykonawcę będą chcieli zabezpieczyć się na wypadek zmniejszenia zakresu zamówienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów wzoru umowy poprzez usunięcie § 12 ust. 4 pkt 2), tj. „niezbędne jest zmniejszenie zakresu Umowy z uwagi na decyzje podjęte przez organ nadzorujący Zamawiającego, w tym w szczególności zmniejszenie finansowania działalności Zamawiającego”.

**Pytanie nr 31:**

§ 14 ust. 1 Umowy – wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że za siłę wyższą uznaje się również epidemie i pandemie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 4 pkt 6), tj. „gdy niezbędna jest zmiana terminu wykonania Umowy z uwagi na wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii, stanu wyjątkowego lub stanu klęski żywiołowej;” w nawiązaniu do § 13 Siła Wyższa Zamawiający rozdzielnie interpretuje zapisy dot. epidemie, pandemii i Siły Wyższej.

**Pytanie nr 32:**

§ 15 ust. 6 zd. 2 Umowy – wnoszę o wskazanie, że chodzi o osoby, którym wykonawca powierzył wykonywanie umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Pytanie Wykonawcy nie odnosi się do wskazanego paragrafu umowy. W zakresie treści pytania, zapis § 14 ust. 6 zdanie drugie wzoru umowy zmienionego w dniu 15 maja 2020 r. wskazuje na osoby, przy pomocy których Wykonawca wykonuje Umowę i które będą miały dostęp do Informacji Poufnych.

**Pytanie nr 33:**

Ust. 3 i 10 załącznika nr 5 do Umowy – Protokół odbioru dostaw – wnoszę o wyjaśnienie czym się różni oświadczenie z ust. 3 od oświadczenia z ust. 10 ewentualnie wnoszę o wykreślenie jednego z nich.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Treść załącznika nr 5 do wzoru umowy, tj. Protokół odbioru dostawy (wzór) nie zawiera ust. 10. Odpowiedź na powyższe pytanie staje się bezprzedmiotowa.

**Pytanie nr 34:**

Zamawiający w wielu pozycjach SIWZ i pozostałej dokumentacji postępowania (m.in. w ust. 2.15 pkt 9 SIWZ, § 4 ust. 6 Umowy, § 8 Umowy, formularz ofertowy, załącznik nr 1 do formularza ofertowego, Formularz cenowy) wskazuje na „oferowane oprogramowanie” oraz prawa autorskie. Przedmiotem zamówienia zgodnie z ust. 3 SIWZ jest zakup tabletów dla potrzeb przeprowadzenia spisów powszechnych. Również w Opisie przedmiotu zamówienia nie ma mowy o konieczności dostarczenia tabletów wraz z oprogramowaniem. W związku z tym wnoszę o wyjaśnienie o jakie oprogramowanie chodzi ewentualnie o wykreślenie omyłkowo zamieszczonych w SIWZ i pozostałej dokumentacji postanowień odnoszących się do „oferowanego oprogramowania” oraz konieczności udzielenia licencji lub przeniesienia autorskich praw majątkowych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji zapisów SIWZ. Odpowiedź na powyższe pytanie staje się bezprzedmiotowa.

**Pytanie nr 35:**

Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – Opis oferowanych urządzeń/oprogramowania sprzętu spełniającego minimalne parametry –Zamawiający wskazał, że wymaga wskazania „w przypadku oprogramowania – producenta, nazwę, wersję, rodzaj licencjonowania”. W tabeli tej nie zawarto jednak pozycji „oprogramowanie”, wobec tego wnoszę o wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji zapisów SIWZ. Odpowiedź na powyższe pytanie staje się bezprzedmiotowa.

**Pytanie nr 36:**

Czy zamawiający dopuści funkcję rozpoznawania tęczy, jako biometryczne zabezpieczenie (zamiast czytnika linii papilarnych albo rozpoznawania twarzy)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ w poz. „Ochrona dostępu” oraz Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz oferty. Zamawiający dopuszcza następujące funkcje ochrony dostępu: czytnik linii papilarnych lub funkcja rozpoznawania twarzy albo tęczy oka.

**Pytanie nr 37:**

§ 3. Dostarczone w ramach realizacji przedmiotu Umowy tablety wraz z akcesoriami: będą fabrycznie nowe (tzn. wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem do Zamawiającego) oraz nie mogą być używane, będą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producentów zaofiarowanych urządzeń, nie były w dniu składania ofert przeznaczone przez producenta do wycofania z produkcji.

Zapis w tej części jest nieprecyzyjny. Z reguły producent w momencie wprowadzenia produktu do sprzedaży od razu zakłada ile czasu będzie produkować dany model, więc przy takim zapisie nie moglibyśmy właściwie niczego zaproponować. Bardzo prosimy o usunięcie tego zapisu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji § 1 ust. 5. Poprzez wykreślenie słów „(tzn. wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem do Zamawiającego)”. Pozostałe zapisy § 1 ust. 5. Pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 38:**

Załącznik nr 7 do SIWZ §2 pkt 2. Zamawiający informuje, że na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. 2018 r. poz. 2191 oraz z 2020 r. poz. 2020), umożliwi Wykonawcom przesyłanie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, faktur korygujących i not księgowych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania. Czy Zamawiający dopuszcza klasyczną formę przesyłania faktur?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z pkt 15.9 SIWZ: Zamawiający informuje, że na podstawie Ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. poz. 2191) Zamawiający umożliwi Wykonawcom przesyłanie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, faktur korygujących i not księgowych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania. Usługi Platformy Elektronicznego Fakturowania są świadczone pod adresami:

1. <https://efaktura.gov.pl> (Portal PEF),
2. <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl> (Broker PEFexpert) – obsługujący Zamawiającego,
3. <https://brokerinfinite.efaktura.gov.pl> (Broker Infinite)

Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania faktur „klasyczną formą” np. w postaci pliku .pdf.

**Pytanie nr 39:**

SIWZ 2 Opis przedmiotu przygotowania oferty pkt 2.15 ppkt 9. 9. oświadczenie własne Wykonawcy oraz dokumenty potwierdzające, że oferowane oprogramowanie: a) spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w OPZ

b) posiada właściwości zadeklarowane przez Wykonawcę w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, tj. w kryteriach od 2 do 5, w przypadku złożenia przez Wykonawcę pozytywnych deklaracji,

Do dokumentów, o których mowa powyżej, należą karty katalogowe, instrukcje producenta oprogramowania, specyfikacje lub dokumentacje techniczne producenta oprogramowania. Prosimy o wyjaśnienie jakie oprogramowanie Zamawiający miał na myśli i prosimy jednocześnie o uzupełnienie wymagań w OPZ dot. wspomnianego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji zapisów SIWZ. Odpowiedź na powyższe pytanie staje się bezprzedmiotowa.

**Pytanie nr 40:**

Zgodnie z treścią punktu SIWZ przedmiot zamówienia wykonawca winie zrealizować w terminie 5 tygodni od daty zawarcia umowy. Biorąc pod uwagę wolumen dostarczanych urządzeń, wykonanie zamówienia będzie wymagało pozyskania oraz dostarczenia urządzeń spoza terenu kraju. Zwracamy uwagę na to, iż w dniu 13 marca 2020 roku wydano Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. poz. 433). W dniu 11 marca 2020 w Genewie Światowa Organizacja Zdrowia poinformowała o wystąpieniu pandemii wywołanej koronawirusem SARS-CoV-2. Wystąpienie pandemii, jak i ustanowione w jej następstwie zakazy rządowe doprowadziły do zaburzenia łańcuchów dostaw uniemożliwiających lub też utrudniających wykonywanie umów przewidujących dostawę sprzętu elektronicznego. Dodatkowo ograniczono także transport spedycyjny towarów z obszarów objętych występowaniem epidemii. Biorąc pod uwagę powyższe czas przeznaczony na wykonanie dostaw (5 tygodni do zawarcia umowy) oraz powyżej przywołane okoliczności, w naszej ocenie mogą wystąpić obiektywne – niezależne od wykonawcy – trudności z realizacją zamówienia. Wykonawca nie ma wiedzy na temat tego czy i jak stan pandemii wpłynie na wykonanie umowy w przyszłości. Podkreślenia zarazem wymaga, iż: „Początek realizacji zamówienia co do zasady ma miejsce z chwilą zawarcia umowy i zamawiający nie może wymagać, aby wykonawca rozpoczął swoje czynności jeszcze przed podpisaniem umowy. Oznacza to jednocześnie, że zamawiający nie może określać terminu realizacji zamówienia w taki sposób, aby w celu jego dotrzymania wykonawca musiał podjąć działania wcześniej niż z chwilą zawarcia umowy”.

Zamawiający w treści §14 ust. 1 wzorca umowy zawarł postanowienia, zgodnie z którymi:

1. termin „Siła Wyższa” oznacza zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia i zapobieżenia zdarzenie występujące po zawarciu umowy, uniemożliwiające należyte wykonanie przez stronę jej obowiązków, w szczególności takie jak katastrofy naturalne, wojny, ataki terrorystyczne.
2. Żadna Strona nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań w ramach Umowy, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy jest wynikiem działania Siły Wyższej.

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy pod pojęciem Siły Wyższej Zamawiający rozumie także wystąpienie stanu epidemii w zakresie w jakim może mieć ona wpływ na wykonanie umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Postępowanie dotyczące zakupu tabletów jest procedowane jako jedno z sekwencyjnie prowadzonych postępowań na rzecz zabezpieczenia informatycznego Narodowego Spisu Powszechnego (NSP 2021) i Powszechnego Spisu Rolnego (PSR 2020), do przeprowadzenia których Główny Urząd Statystyczny jest zobowiązany na mocy Ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. oraz Ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.

Spisy powszechne to szczególnego rodzaju badania statystyczne o unikalnym charakterze. Obejmują swoim zakresem podmiotowym całą populację ludności i mieszkań (w przypadku narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań) lub gospodarstw rolnych (w przypadku powszechnego spisu rolnego). Oznacza to, że w wyniku spisu powszechnego uzyskiwane są dane pochodzące od wszystkich obywateli. Jednym ze szczególnie istotnych czynników wpływających na konieczność realizacji cyklicznych spisów ludności i mieszkań, oraz spisów rolnych, są wytyczne wynikające z regulacji prawnych. Konieczność przeprowadzenia tych badań wynika ze zobowiązań międzynarodowych nałożonych na Polskę, m.in. poprzez rozporządzenia Parlamentu UE i Rady. Najważniejszym europejskim partnerem polskich służb statystyki publicznej jest Eurostat. Organ ten w imieniu Komisji Europejskiej zbiera i publikuje dane niezbędne do programowania polityk na szczeblu Unii Europejskiej, a także w celu wymiany tych danych między krajami jak i w celu porównywania i monitorowania zjawisk statystycznych zachodzących w krajach członkowskich. Zgodnie z zaleceniami EKG ONZ, przygotowanymi wspólnie z UE, spisy powszechne powinny odbywać się z częstotliwością 10-letnią, przy czym ogólnokrajowe spisy ludności i mieszkań mają odbywać się na przełomie poszczególnych dekad w roku kończącym się na „1”, a spisy rolne na „0”. Ostatnie spisy powszechne przeprowadzone zostały w 2010 i 2011 r. Z powyższego wynika, że kalendarz spisów został ustalony przez instytucje międzynarodowe w celu zachowania maksymalnej porównywalności danych pomiędzy krajami, dlatego nie ma możliwości przeprowadzenia spisów w dowolnym terminie. Wyniki spisu ludności i mieszkań powinny być przekazane do Eurostat-u w ciągu dwóch lat po zakończeniu spisu, tj. do końca 2023 roku, a dane ze spisu rolnego w ciągu 15 miesięcy, tj. do końca marca 2021 r. Zobowiązanie to jest wiążące dla wszystkich krajów członkowskich i ma m.in. za zadanie ujednoczenie informacji wynikowych wykorzystywanych na potrzeby instytucji unijnych. W spisie PSR niezbędne jest wykorzystanie tabletów celem kompleksowej obsługi przeprowadzenia spisu. Wykonawca składając ofertę w postępowaniu, w stanie epidemiologicznym i faktycznym znanym mu w chwili



złożenia deklaracji dotrzymania terminu dostawy zobowiązuje się do dostarczenia przedmiotu zamówienia w deklarowanym terminie i za Siłą Wyższą nie można uznać spełnienia przesłanek stanu, który był Wykonawcy znany w chwili składania zobowiązania.

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 4 pkt 6), tj. „gdy niezbędna jest zmiana terminu wykonania Umowy z uwagi na wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii, stanu wyjątkowego lub stanu klęski żywiołowej;” w nawiązaniu do § 13 Siła Wyższa, Zamawiający rozdzielnie interpretuje zapisy dot. epidemii, pandemii i Siły Wyższej.

Zamawiający modyfikuje zapisy § 3 - Termin realizacji Umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem § 3 wzoru umowy „Przedmiot Umowy Wykonawca zrealizuje w terminie do 8 tygodni dni od daty zawarcia Umowy”.

**Pytanie nr 41:**

Ewentualnie wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuściłby możliwość wydłużenia terminu dostaw do 7 tygodni od daty zawarcia umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje zapisy § 3 - Termin realizacji Umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem § 3 wzoru umowy „Przedmiot Umowy Wykonawca zrealizuje w terminie do 8 tygodni dni od daty zawarcia Umowy”.

**Pytanie nr 42:**

W odniesieniu do § 1 ust. 8 projektu umowy, czy Zamawiający mógłby zweryfikować poprawność zamieszczonego w tym postanowieniu odesłania do ust. 5? Wydaje się, że poprawnym jest zamieszczenie odesłania do ust. 7.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Odpowiedź na powyższe pytanie staje się bezprzedmiotowa

**Pytanie nr 43:**

W odniesieniu do § 7 ust. 10 projektu umowy, czy Zamawiający zgodzi się usunąć drugie zdanie tego ustępu w brzmieniu:

Brak pisemnej informacji Wykonawcy o zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem Umowy, leżących po stronie Zamawiającego, zwalnia Zamawiającego od odpowiedzialności za wynikające stąd skutki i nie może stanowić podstawy do odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z powodu zwłoki bądź braku współdziałania ze strony Zamawiającego.

Uzasadnienie: Zastosowanie tego postanowienia w obecnym brzmieniu budzi wątpliwości. W szczególności Wykonawca może nie mieć wiedzy o trudnościach lub przeszkodach leżących po stronie Zamawiającego przed wystąpieniem skutku w postaci wyrządzenia szkody. W takiej sytuacji trudno uzasadniać wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego z uwagi na brak uprzedniego, pisemnego powiadomienia przez Wykonawcę o problemach leżących po stronie Zamawiającego i mających wpływ na wykonanie Umowy.

Ewentualnie czy Zamawiający dopuszcza modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Brak pisemnej informacji Wykonawcy o zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem Umowy, leżących po stronie Zamawiającego i znanych Wykonawcy, zwalnia Zamawiającego od odpowiedzialności za wynikające stąd skutki i nie może stanowić podstawy do odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z powodu zwłoki bądź braku współdziałania ze strony Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 ust. 10 wzoru umowy w brzmieniu: „Zamawiający jest zobowiązany niezwłocznie przedsięwziąć kroki w celu usunięcia przeszkód związanych z wykonaniem Umowy, leżących po stronie Zamawiającego, a zgłoszonych na piśmie przez Wykonawcę. Brak pisemnej informacji Wykonawcy o zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem Umowy, leżących po stronie Zamawiającego, zwalnia Zamawiającego od odpowiedzialności za wynikające stąd skutki i nie może stanowić podstawy do odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z powodu zwłoki bądź braku współdziałania ze strony Zamawiającego”.

**Pytanie nr 44:**

W odniesieniu do § 8 ust. 3 projektu umowy, czy Zamawiający zgodzi się zmodyfikować to postanowienie w następujący sposób:

W przypadku podniesienia przez osoby trzecie przeciwko Zamawiającemu roszczeń związanych z utworami wykorzystanymi do wykonania przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązuje się podjąć wszelkie niezbędne

czynności prawne i faktyczne w celu zwolnienia Zamawiającego od odpowiedzialności w stosunku do takich osób trzecich. Wykonawca zwróci także Zamawiającemu wszelkie koszty i pokryje straty poniesione w wyniku lub w związku z roszczeniami osób trzecich, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, w tym koszty zastępstwa procesowego, z zastrzeżeniem, że Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o zgłoszonych roszczeniach i umożliwi Wykonawcy wstąpienie do toczącego się postępowania oraz nie dokona żadnych czynności zmierzających do uznania tych roszczeń bez uprzedniej zgody Wykonawcy. Powyższy obowiązek Wykonawca zrealizuje w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do zwrotu poniesionych kosztów lub pokrycia strat.

Uzasadnienie: Obecne brzmienie postanowienia sugeruje, że Wykonawca zostanie poinformowany o roszczeniach osób trzecich dopiero po poniesieniu kosztów (w tym zastępstwa procesowego) lub zaistnienia strat po stronie Zamawiającego. Tymczasem Wykonawca powinien być poinformowany niezwłocznie o zgłoszonych roszczeniach osób trzecich w taki sposób, aby mógł podjąć skuteczne działania mające na celu oddalenie tych roszczeń.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. § własności intelektualnej i warunków licencjonowania zostały usunięte z postępowania.

**Pytanie nr 45:**

W odniesieniu do brzmienia § 9 ust. 16 projektu umowy, czy Zamawiający potwierdza, że to postanowienie odnosi się do gwarancji udzielonej przez Wykonawcę?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

**Pytanie nr 46:**

W odniesieniu do § 10 ust. 1 pkt 1 i 3 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie pojęcia opóźnienie terminem zwłoka?

Uzasadnienie: Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. W celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji postuluje się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający pozostawia zapisy § 9 ust. 1 pkt 1 i 3 projektu umowy bez zmian.

Zamawiający zwraca uwagę, że kwestia odpowiedzialności z tytułu kary umownej zastrzeżonej „za opóźnienie” nie jest jednolicie interpretowana w orzecznictwie sądowym – obok wyżej zaprezentowanej linii orzeczniczej ukształtowała się również druga, odmienna linia w tym zakresie.

Według drugiej linii orzeczniczej wskazuje się, że: „Strony mogą wprawdzie w umowie, zgodnie z art. 473 § 1 KC, rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika z przyczyn od niego niezależnych, jednakże wtedy muszą to w umowie wyraźnie określić. Nie ma bowiem podstaw do dorozumienia rozszerzonej odpowiedzialności dłużnika. Sam zapis, że kara umowna należy się za opóźnienie jest niewystarczający do przyjęcia, że strony rozszerzyły odpowiedzialność na podstawie art. 473 § 1 KC” (wyrok SA w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r., I ACa 548/18). W konsekwencji „(...) użycie ogólnego sformułowania o karze umownej za opóźnienie nie czyni jej niezależną od przyczyn niedochowania terminu spełnienia świadczenia. (...) i nie zmienia jej konwencjonalnego charakteru, a więc uzależnionego od winy dłużnika.” (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 27 stycznia 2017 r., I ACa 1121/16, wyroki SN z 26 stycznia 2011 r., II CSK 318/10, z 21 września 2007 r., V CSK 139/07, z 13 czerwca 2003 r., III CKN 50/01).

Odnosząc się do ww. argumentacji wykonawcy należy zaznaczyć, iż w kwestii zasadności zastrzeżenia przez zamawiających kar umownych „za opóźnienie”, zamiast „za zwłokę”, również orzecznictwo KIO nie jest jednolite i pomimo istnienia ww. Raportu można odnotować wyroki, w których przyjmuje się za uzasadnione zastrzeżenie kary umownej „za opóźnienie” (odpowiedzialność w szerszym zakresie) – np. wyrok KIO z 31.10.2017 r., KIO 2163/17, wyrok KIO z 3.07.2019 r., KIO 1100/19.

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych musi mieć na względzie ochronę interesów skarbu państwa.

**Pytanie nr 47:**

W odniesieniu do § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie z tego postanowienia odesłania do § 8 ust. 3?

Uzasadnienie: Zamawiający przewidział karę umowną za niedotrzymanie terminu wskazanego w § 8 ust. 3 czyli za niedotrzymanie terminu do zwrotu kosztów i pokrycia strat poniesionych przez Zamawiającego w związku z roszczeniami osób trzecich. W tym kontekście kara umowna może być w istocie zastrzeżona na wypadek niewypełnienia zobowiązania pieniężnego, co jest sprzeczne z naturą kary umownej i uniemożliwia jej zastosowania w kontekście postanowień art. 483 Kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Odpowiedź na powyższe pytanie staje się bezprzedmiotowa.

**Pytanie nr 48:**

W odniesieniu do § 10 ust. 1 pkt 4 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację tego postanowienia w ten sposób, aby wysokość kary odnieść nie do wartości umowy brutto a do wartości urządzeń, których dotyczy niezgodność w realizacji zobowiązań gwarancyjnych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Kara umowna w przypadku stwierdzenia niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych, o których mowa w § 8 ust. 8, wynosi 200,00 zł brutto (słownie: dwieście zł 00/100) za każdy przypadek, nie więcej niż 20% wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1.

**Pytanie nr 49:**

W odniesieniu do § 10 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza dodanie w tym paragrafie nowego ustępu w brzmieniu:

Całkowita suma kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie Umowy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1?

Uzasadnienie: W celu umożliwienia wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości wszystkich kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Co więcej Zamawiający zastrzegł uprawnienie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar, a zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. W umowie Zamawiający określił szereg przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych, wskazując maksymalną wysokość każdej z tych kar, biorąc pod uwagę rodzaj obowiązków umownych i ich znaczenia w kontekście należytego wykonania umowy, wartości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu funkcji kary. Ustalono przez zamawiającego kary pełnią (zarówno z osobna jak i łącznie) funkcje nie tylko odszkodowawczo-kompensacyjne, represyjne, ale także funkcje stymulujące wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia i funkcje prewencyjne. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że na gruncie PZP „bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie w sensie finansowym dla wykonawcy” (wyrok KIO z 22.12.2008 r., KIO/UZP 1431/08).

Stąd też mając na uwadze interes zamawiającego (zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia) nie znajduje uzasadnienia wniosek wykonawcy o zmianę przedmiotowego postanowienia umowy.

**Pytanie nr 50:**

W odniesieniu do § 15 ust. 8 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza taką modyfikację tego postanowienia, aby Wykonawca był uprawniony do pozostawienia jednej kopii Informacji poufnych w zakresie niezbędnym do dochodzenia roszczeń z Umowy lub obrony przed takimi roszczeniami, do upływu terminu ich przedawnienia?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami Polityki Bezpieczeństwa Informacji Statystyki Publicznej, w przypadku, gdy kontrahent w trakcie wykonywania umowy ma lub może mieć dostęp do zasobów informacyjnych jssp, w umowach z kontrahentami wprowadzana jest klauzula dotycząca obowiązku przestrzegania bezpieczeństwa informacji. Klauzula ta zawiera zobowiązanie kontrahenta do przestrzegania Wymagań bezpieczeństwa informacji dla kontrahentów i osób zewnętrznych, ochrony udostępnionych zasobów informacyjnych poprzez ograniczenie ich kopiowania i udostępniania oraz do ich zwrotu lub zniszczenia w momencie zakończenia umowy.

Przedmiot zamówienia dotyczy dostawy 1000 sztuk tabletów dla potrzeb przeprowadzenia spisów powszechnych, w związku z czym nie jest zasadnym zmianą zapisów dot. informacji poufnych, ponieważ w ramach realizacji umowy nie przewiduje się przekazywania informacji, które byłyby niezbędne do dochodzenia ewentualnych roszczeń. Zapisy w umowie są standardowymi zapisami obowiązującymi w statystyce publicznej i w obecnym postępowaniu nie ma podstaw do ich zmiany.

**Pytanie nr 51:**

W odniesieniu do § 2 ust. 1 projektu umowy, czy Zamawiający mógłby wyjaśnić czego dotyczy wspomniane w tym postanowieniu przeniesienie autorskich praw majątkowych? Zgodnie z umową wskazane jest tylko zapewnienie przez Wykonawcę licencji na oprogramowanie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. przeniesienia autorskich praw majątkowych zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 52:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie dni tygodnia, w których możliwe będzie zgłoszenie Awarii zgodnie z § 9 ust. 5 wzoru umowy, w którym Zamawiający wskazuje, że chodzi o „5 dni tygodnia z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”, co jest ujęciem nieprecyzyjnym. Zgodnie z ustawą o dniach wolnych od pracy, są to enumeratywnie określone dni, a także niedziele. Wykonawca zwraca się więc do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie przedziału 5 dni, w których zgłoszenia będą dokonywane (mając na uwadze przedział dni poniedziałek-sobota). W związku faktem powoływania się w umowie na „dni robocze”, w szczególności w odniesieniu do świadczenia gwarancji i rękojmi, oraz mając na uwadze brak jednoznacznego wskazania intencji Zamawiającego dotyczącej określenia dni roboczych, Wykonawca wnosi o dodanie następującej definicji dni roboczych, która jednoznacznie rozwieje wątpliwości dotyczące sobót: Przez dni robocze w rozumieniu Umowy, Strony rozumieją dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że za dzień roboczy należy uznać dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, ale przypadających tylko w okresie od poniedziałku do piątku.

**Pytanie nr 53:**

Wykonawca wnosi o dodanie do §10 ust. 6 o następującej treści:

„Łączna wartość kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1”

Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu. Są one oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego, przez co w praktyce często okazują się zbyt wygórowane w stosunku do faktycznego naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo, w odniesieniu do kar umownych Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem wskazać należy, że mimo wprowadzenia proponowanego zapisu jego interes pozostaje nadal należycie zabezpieczony.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający pozostawia zapisy § 9 wzoru Umowy bez zmian. W umowie Zamawiający określił szereg przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych, wskazując maksymalną wysokość każdej z tych kar, biorąc pod uwagę rodzaj obowiązków umownych i ich znaczenia w kontekście należytego wykonania umowy, wartości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu funkcji kary. Ustalone przez Zamawiającego kary pełnią (zarówno z osobna jak i łącznie) funkcje nie tylko odszkodowawczo-kompensacyjne, represyjne, ale także funkcje stymulujące Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia i funkcje prewencyjne. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że na gruncie PZP „bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie w sensie finansowym dla wykonawcy” (wyrok KIO z 22.12.2008 r., KIO/UZP 1431/08).

Stąd też mając na uwadze interes Zamawiającego (zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia) nie znajduje uzasadnienia wniosek Wykonawcy o zmianę przedmiotowego postanowienia umowy.

**Pytanie nr 54:**

Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie katalogu przypadków „rażącego naruszenia Umowy” z § 11 ust. 2 wzoru umowy. W obecnym kształcie Zamawiający przedstawia jedynie przykłady owych przypadków, co w ocenie Wykonawcy może być mylące. W związku z chęcią uniknięcia nieporozumień, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wykreślenie z ust. 2 zwrotu „w szczególności”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zwrotu „w szczególności” z wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający dokonał modyfikacji § 10 wzoru umowy.

**Pytanie nr 55:**

Wykonawca wnosi o skrócenie okresu obowiązywania zobowiązania do zachowania poufności, o którym mowa w § 15 ust. 2 wzoru umowy z okresu 10 lat do 3 lat. W ocenie Wykonawcy, termin 10 letni jest terminem nieadekwatnym, rażąco wydłużonym, a proponowany termin 3 letni jest terminem zwyczajowo przyjętym w celu wydłużenia ochrony informacji poufnych ponad czas trwania zobowiązania głównego, z którego wynika.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu obowiązywania zobowiązania do zachowania poufności, o którym mowa w § 14 ust. 2 wzoru umowy z okresu 10 lat do 3 lat.

**Pytanie nr 56:**

Jakiego oprogramowania ma dotyczyć licencja na warunkach określonych w par 8 ust. 5 i następnym umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. licencji zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 57:**

Ad Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy § 1 Przedmiot Umowy, ust 7. W ramach postanowień klauzuli środowiskowej, dostawę przedmiotu Umowy do siedzib odbiorców Wykonawca zrealizuje samochodem spełniającym wymogi emisji spalin zgodnie z normą EURO 5. W przypadku braku spełnienia wymagań, Zamawiający naliczy karę w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy.

dotąd: W Załącznik nr 5 do Umowy Odbiorca wyznaczony przez Zamawiającego w Protokole Odbioru pkt. 3 musi ocenić w dniu dostawy, czy dostawa została zrealizowana samochodem spełniającym wymogi emisji spalin zgodnie z normą EURO 5 i zaznaczyć na protokole odpowiednio: TAK\* / NIE\*;

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź w jaki sposób Zamawiający planuje weryfikować spełnianie normy Euro 5 w samochodach dostarczających urządzenia?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Spełnienie wymogu realizacji dostaw za pomocą pojazdów silnikowych spełniających normy emisji spalin co najmniej EURO 5, Zamawiający będzie weryfikował w oparciu o dokumenty potwierdzające spełnienie przez pojazdy wykorzystywane do realizacji zamówienia norm emisji spalin EURO 5, przedstawione przez Wykonawcę. Dokumenty, o których mowa w zdaniu pierwszym, stanowią: wyciąg ze świadectwa homologacji albo świadectwo zgodności WE albo kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu, za pomocą którego zrealizowana została dostawa.

**Pytanie nr 58:**

We Wzorze Umowy § 7. ust. 6 Zamawiający zapisał:

„6. Osobami wskazanymi do współpracy ze strony Zamawiającego, odpowiedzialnymi za przeprowadzenie i dokumentowanie czynności kontroli w zakresie spełniania postanowień klauzuli środowiskowej, o której mowa w § 1 ust. 5, z zastrzeżeniem, że związane są warunkami ustalonymi w Umowie, są:

....., tel.: ....., e-mail: .....

....., tel.: ....., e-mail: .....

Prosimy o wyjaśnienie czy odbioru we wszystkich 17 lokalizacjach Zamawiającego będą dokonywały te same osoby, które zostały wyznaczone w Umowie § 7. ust. 6?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że osoby o których mowa § 7 ust. 6 wzoru umowy będą podpisywały Końcowy protokół odbioru na podstawie informacji przekazanych w Protokołach odbiorów dostaw. Na etapie realizacji umowy zostaną przekazane Wykonawcy szczegółowe dane kontaktowe do osób dokonujących odbiorów dostaw w poszczególnych siedzibach Odbiorców wskazanych w rozdzielniku.

**Pytanie nr 59:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy § 4 Potwierdzenie realizacji Umowy, ust 6. Przekazanie dokumentów licencyjnych dotyczących oprogramowania, przeniesienie licencji, sublicencji lub zapewnienie licencji przez podmiot uprawniony nastąpi najpóźniej do dnia podpisania Końcowego protokołu odbioru. W przypadku dostarczania fabrycznie nowych urządzeń Wykonawca nie instaluje dodatkowego oprogramowania na urządzeniu.

Czy Zamawiający może doprecyzować o jakich licencjach, sublicencjach lub zapewnieniu licencji jest mowa w powyższym punkcie?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał w dniu 15 maja 2020 r. modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. licencji zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 60:**

We Wzorze Umowy § 2. Ust. 2 Zamawiający zapisał: „2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu Umowy, w tym: koszty dostawy, udzielenia licencji, sublicencji na wszystkich wskazanych w Umowie polach eksploatacji, przeniesienia własności egzemplarzy utworów i nośników, koszty gwarancji, koszty transportu, podróży, opłat i podatków łącznie z podatkiem VAT, w przypadku jeżeli nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych.” oraz w § 8. Ust. 5: „5. W ramach wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu, określonych w Załączniku nr 7 do Umowy, niewyłącznych licencji z prawem sublicencji, albo zapewni ich przeniesienie od podmiotu, któremu przysługują do nich majątkowe prawa autorskie, bez możliwości wcześniejszego wypowiedzenia, na czas nieoznaczony i nieograniczone terytorialnie. Lista i treść licencji lub sublicencji stanowi Załącznik nr 7 do Umowy. 6. Licencje, o których mowa w ust. 5, muszą pozwalać na swobodne przenoszenie pomiędzy stacjami roboczymi lub serwerami (np. w przypadku wymiany sprzętu) oraz możliwość sublicencjonowania dla jednostek służb statystyki publicznej. 7. W ramach wykonania przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu, wraz z dostawą oprogramowania, dokumentów licencyjnych oprogramowania w formie elektronicznej.”

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie o jakich licencjach, sublicencjach lub zapewnieniu licencji jest mowa w powyżej przytoczonych zapisach w odniesieniu do dostarczanych w ramach zamówienia Tabletoów?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał w dniu 15 maja 2020 r. modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. licencji zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 61:**

We Wzorze Umowy § 8 Ust. 1, 5, 6, 9 i 11 Zamawiający zapisał:

„1. pkt 3 rozporządzenie utworami lub przeniesienie licencji nie będzie naruszało własności przemysłowej i intelektualnej, w szczególności: praw patentowych, praw autorskich i praw pokrewnych oraz praw do znaków towarowych. 5. W ramach wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu, określonych w Załączniku nr 7 do Umowy, niewyłącznych licencji z prawem sublicencji, albo zapewni ich przeniesienie od podmiotu, któremu przysługują do nich majątkowe prawa autorskie, bez możliwości wcześniejszego wypowiedzenia, na czas nieoznaczony i nieograniczone terytorialnie. Lista i treść licencji lub sublicencji stanowi Załącznik nr 7 do Umowy. 6. Licencje, o których mowa w ust. 5, muszą pozwalać na swobodne przenoszenie pomiędzy stacjami roboczymi lub serwerami (np. w przypadku wymiany sprzętu) oraz możliwość sublicencjonowania dla jednostek służb statystyki publicznej. 9. W przypadku wygaśnięcia lub wypowiedzenia licencji lub sublicencji, o których mowa ust. 5, w tym z powodu wypowiedzenia lub wygaśnięcia licencji lub sublicencji, na podstawie której zostały udzielone, Wykonawca na swój koszt i bez dodatkowego wynagrodzenia, zobowiązuje się zapewnić odpowiednio licencję lub sublicencję zamienną zgodną z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy i Umowie, chyba że wypowiedzenie nastąpiło wskutek zawnionego i sprzecznego z dostarczonymi warunkami licencyjnymi działania pracowników Zamawiającego. Powyższy obowiązek Wykonawca zrealizuje w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o wygaśnięciu licencji. 11. Wykonawca oświadcza, iż w momencie podpisania Końcowego protokołu odbioru programy komputerowe, elementy, podprogramy oraz silniki udostępnione publicznie jako Open Source będą dostępne bez ograniczeń w zakresie korzystania z nich przez Zamawiającego oraz nie jest i nie będzie wymagane uzyskanie w tym zakresie jakichkolwiek zgód lub opłat na rzecz jakichkolwiek osób trzecich. Wykonawca zaznacza, że licencje przypisane są do urzędnika i stanowią jego integralną część a ich przenoszenie między urzędzeniami nie jest możliwe.

Czy w związku z tym Zamawiający dokona modyfikacji przytoczonych zapisów poprzez dostosowanie ich do specyfiki przedmiotu zamówienia?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał w dniu 15 maja 2020 r. modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. licencji zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 62:**

We Wzorze Umowy § 8 Ust. 7 Zamawiający zapisał: „W ramach wykonania przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu, wraz z dostawą oprogramowania, dokumentów licencyjnych oprogramowania w formie elektronicznej.” Wykonawca zaznacza, iż Warunki licencji na urządzeniach mobilnych dostępne są w formie elektronicznej na urządzeniu lub/i za pośrednictwem urządzenia. W związku z powyższym, czy dostarczenie warunków licencyjnych poprzez udostępnienie ich w formie elektronicznej na urządzeniu lub/i za pośrednictwem urządzenia, Zamawiający uzna za spełnienie wymagania określonego w § 8 Ust. 7 Umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. warunków licencjonowania zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 63:**

Załącznik nr 5 do Umowy, Odbiorca wyznaczony przez Zamawiającego w Protokole Odbioru dla każdej z 17 lokalizacji w pkt. 6, 8 i 9 musi potwierdzić czy: 6. Wykonawca dostarczył dokumenty wystawione przez producentów Urzędzeń potwierdzające, że oprogramowanie w nich zawarte jest licencjonowane na Zamawiającego TAK\* / NIE\*; 8. Zgodnie z wymaganiami minimalnymi określonymi w OPZ w zakresie dostarczonych Urzędzeń: Przekazano dokumenty licencyjne TAK\* / NIE\*. 9. Do protokołu dołączona została Lista licencji TAK\* / NIE\*. Natomiast we Wzorze Umowy § 4. Ust. 6 Zamawiający zapisał: „6. Przekazanie dokumentów licencyjnych dotyczących oprogramowania, przeniesienie licencji, sublicencji lub zapewnienie licencji przez podmiot uprawniony nastąpi najpóźniej do dnia podpisania Końcowego protokołu odbioru.” Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie na którym etapie realizacji umowy wymagane jest dostarczenie dokumentów wystawionych przez producenta Urzędzeń potwierdzających, że oprogramowanie w nich zawarte jest licencjonowane na Zamawiającego, kiedy mają zostać przekazane dokumenty licencyjne oraz lista licencji?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. warunków licencjonowania zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 64:**

W Załączniku nr 5 do Umowy, Zamawiający zapisał:

„8. Zgodnie z wymaganiami minimalnymi określonymi w OPZ w zakresie dostarczonych Urzędzeń:

Przekazano dokumenty licencyjne TAK\* / NIE\*. 7 Nie przekazano licencji ponieważ: ”. Pragniemy zauważyć, że w zapisach OPZ brak minimalnych wymagań w zakresie licencji. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagań dotyczących licencji jakich wymaga Zamawiający do wyspecyfikowanych urzędzeń w OPZ.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zapisy dot. licencji zostały usunięte z wzoru umowy.

**Pytanie nr 65:**

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ Formularz Cenowy oraz Załącznik nr 2 do SIWZ zawarł pozycje „pieczętka i podpis Wykonawcy”

Czy dobrze rozumiemy, że w przypadku podpisu certyfikowanego nie jest wymagany skan formularza cenowego i ofertowego z podpisem odręcznym i widoczną pieczętką wykonawcy, a wystarczającym jest zastosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z pkt 1.1 SIWZ ilekroć w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zwanej dalej SIWZ i innych dokumentach dotyczących postępowania mowa jest o ofercie, należy przez to rozumieć złożone u Zamawiającego w postaci dokumentów elektronicznych opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym formularz ofertowy - zwany dalej FO, stanowiący odpowiednio Załącznik nr 2 do SIWZ oraz formularz cenowy zwany dalej FC stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ, wraz z określonymi w nich wymaganymi dokumentami.

**Pytanie nr 66:**

Zamawiający w OPZ zapisał w wierszu „Gwarancja”:

„• Usługa serwisowa obejmująca naprawę i zwrot urządzenia do miejsca wskazanego w zgłoszeniu musi nastąpić w ciągu 3 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia (zgłoszenia serwisowe mogą być kierowane z terenu całego kraju). W przypadku niemożności wykonania naprawy, Wykonawca z zachowaniem terminu

wykonania usługi serwisowej dostarczy Zamawiającemu urządzenie zastępcze o tożsamy parametrach techniczno-funkcjonalnych.

W przypadku stwierdzenia niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych, Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich z Zabezpieczenia należytego wykonania umowy."

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku:

a) telefonicznego kontaktu ze strony Wykonawcy po otrzymaniu zgłoszenia i po potwierdzeniu kompletności danych w formularzu zgłoszeniowym awarii jakie wprowadził Zamawiający, przedstawiciel Wykonawcy w ciągu dwóch godzin od rejestracji zgłoszenia uzgodni drogą telefoniczną z osobą wskazaną w zgłoszeniu termin odbioru urządzenia z miejsca wskazanego w zgłoszeniu?

b) telefonicznego kontaktu ze strony Wykonawcy po otrzymaniu zgłoszenia i po przekazaniu Zamawiającemu informacji o braku kompletności danych w formularzu zgłoszeniowym awarii niezbędnych do przyjęcia zgłoszenia przedstawiciel Wykonawcy poprosi o uzupełnienie danych a zgłoszenie zostanie zawieszona do czasu ich uzupełnienia przez Zamawiającego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że w przypadku:

a) telefonicznego kontaktu ze strony Wykonawcy po otrzymaniu zgłoszenia i po potwierdzeniu kompletności danych w formularzu zgłoszeniowym awarii jakie wprowadził Zamawiający, przedstawiciel Wykonawcy w ciągu dwóch godzin od rejestracji zgłoszenia uzgodni drogą telefoniczną z osobą wskazaną w zgłoszeniu termin odbioru urządzenia z miejsca wskazanego w zgłoszeniu;

b) telefonicznego kontaktu ze strony Wykonawcy po otrzymaniu zgłoszenia i po przekazaniu Zamawiającemu informacji o braku kompletności danych w formularzu zgłoszeniowym awarii niezbędnych do przyjęcia zgłoszenia przedstawiciel Wykonawcy poprosi o uzupełnienie danych a zgłoszenie zostanie zawieszona do czasu ich uzupełnienia przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 67:**

Zamawiający w OPZ zapisał w wierszu „Gwarancja”:

„Usługa serwisowa obejmująca naprawę i zwrot urządzenia do miejsca wskazanego w zgłoszeniu musi nastąpić w ciągu 3 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia (zgłoszenia serwisowe mogą być kierowane z terenu całego kraju). W przypadku niemożności wykonania naprawy, Wykonawca z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej dostarczy Zamawiającemu urządzenie zastępcze o tożsamy parametrach techniczno-funkcjonalnych.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że termin 3 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia prawidłowego zgłoszenia awarii, w którym przedstawiciel Zamawiającego przekaże niezbędne dane do przyjęcia zgłoszenia serwisowego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

„Usługa serwisowa obejmująca naprawę i zwrot urządzenia do miejsca wskazanego w zgłoszeniu musi nastąpić w ciągu 5 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia (zgłoszenia serwisowe mogą być kierowane z terenu całego kraju). W przypadku niemożności wykonania naprawy, Wykonawca z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej dostarczy Zamawiającemu urządzenie zastępcze o tożsamy parametrach techniczno-funkcjonalnych”.

**Pytanie nr 68:**

Zamawiający w § 9. Ust. 7 zapisał:

„ (...) Przez Awarię rozumie się wadę urządzenia, zdarzenie, w wyniku którego uszkodzeniu uległ jeden (lub więcej) element urządzenia, ograniczający jego wydajność i funkcjonalność i uniemożliwiający Zamawiającemu korzystanie z urządzenia zgodnie z jego Specyfikacją Techniczną/Instrukcją użytkownika.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy dobrze rozumiemy, że Zamawiający pod pojęciem awaria rozumie usterkę urządzenia, która nie wystąpiła z winy użytkownika (zalanie, mechaniczne uszkodzenia, używanie niekompatybilnych akcesoriów, itp.)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że przez Awarię rozumie się usterkę urządzenia, która nie wystąpiła z winy użytkownika i nie obejmuje zalania, uszkodzeń mechanicznych, używania niekompatybilnych akcesoriów, itp.



**Pytanie nr 69:**

Zamawiający we Wzorze Umowy § 9. ust. 8 zapisał:

8. Czas reakcji (rozumiany jako maksymalny czas, jaki może upłynąć pomiędzy zgłoszeniem Awarii a reakcją Serwisu) na:

1) podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nie może przekroczyć 2 godzin od momentu gwarancyjnego zgłoszenia Awarii przez Zamawiającego jeżeli do zgłoszenia doszło do godziny 16:00. W przypadku gwarancyjnego zgłoszenia Awarii po godzinie 16:00 podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nastąpi następnego dnia roboczego w godzinach od 8:00 do 10:00, Dodatkowo za niedotrzymanie wymagań wskazanych w § 8 pkt 3 i 4 Zamawiający ma prawo naliczyć dotkliwe kary umowne.

„3) za opóźnienie w realizacji obowiązków wskazanych w § 8 pkt 3, § 8 pkt 4, § 8 pkt 9 Umowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia,

4) każdorazowo w przypadku stwierdzenia niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych, o których mowa w § 9 ust. 8, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1,”

Przy wymaganiu § 9. ust. 8 zgłoszenie, które zostanie przyjęte o 15:50 powinno zostać potwierdzone przez wykonawcę telefonicznie maksymalnie do godziny 17:50.

Czy w związku z powyższym w zgłoszeniu zostanie podany numer komórkowy do osoby zgłaszającej awarię urządzenia, by nawet poza godzinami pracy mogła odebrać potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia awarii i ustaliła kolejne kroki zgłoszenia usterki?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 8 pkt 1) (...) W przypadku gwarancyjnego zgłoszenia Awarii po godzinie 16:00 podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nastąpi następnego dnia roboczego w godzinach od 8:00 do 10:00. W zgłoszeniu zostanie podany numer komórkowy do osoby zgłaszającej awarię urządzenia, by w godzinach określonych w OPZ i umowie mogła odebrać potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia awarii.

**Pytanie nr 70:**

Zamawiający we Wzorze Umowy zapisał w § 9 ust. 9. „W przypadku jeżeli nie będzie możliwe usunięcie Awarii urządzenia, w określonym miejscu i terminie, Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć na czas jego naprawy wolne od wad urządzenie zastępcze, o parametrach technicznych nie gorszych niż parametry urządzenia wykazującego awarię z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej.”

natomiast w § 9 ust. 10 zapisał:

„W przypadku, jeżeli Awaria urządzenia nie zostanie usunięta w terminie 3 dni roboczych od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę oraz w przypadku ponownego wystąpienia awarii urządzenia po wykonaniu dwóch napraw dotyczących tego samego elementu (zespołu), Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany urządzenia na nowe, o parametrach nie gorszych niż urządzenie podlegające wymianie.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy wymaganie dotyczące wymiany urządzenia na nowe w przypadku jeżeli awaria urządzenia nie zostanie usunięta w terminie 3 dni roboczych od dnia przyjęcia zgłoszenia, ma zastosowanie wyłącznie w przypadku w którym Wykonawca nie dostarczył na czas wydłużonej naprawy urządzenia zastępczego o parametrach technicznych nie gorszych niż parametry urządzenia wykazującego awarię z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

„Usługa serwisowa obejmująca naprawę i zwrot urządzenia do miejsca wskazanego w zgłoszeniu musi nastąpić w ciągu 5 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia (zgłoszenia serwisowe mogą być kierowane z terenu całego kraju). W przypadku niemożności wykonania naprawy, Wykonawca z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej dostarczy Zamawiającemu urządzenie zastępcze o tożsamy parametrach techniczno-funkcjonalnych”.

**Pytanie nr 71:**

Zamawiający we Wzorze Umowy w par. 9 ust. 12 zapisał:

„12. Usunięcie Awarii, będzie każdorazowo potwierdzone Protokołem wykonania naprawy, którego wzór stanowi Załącznik nr 8 do Umowy.”

Dodatkowo w OPZ w wierszu „Gwarancja” Zamawiający zapisał:

„W celu świadczenia gwarancyjnych usług serwisowych Wykonawca udostępni formularz na stronie internetowej lub adres email do rejestracji zgłoszeń oraz telefoniczny numer kontaktowy, pod którym Zamawiający będzie mógł uzyskać informacje o stanie obsługi zgłoszenia. Przyjęcie zgłoszenia musi być potwierdzane przez Wykonawcę drogą email (na adres email podany w zgłoszeniu) w terminie 1 dnia roboczego, dodatkowo przedstawiciel Wykonawcy w ciągu dwóch godzin od rejestracji zgłoszenia uzgodni drogą telefoniczną z osobą wskazaną w zgłoszeniu termin odbioru urządzenia z miejsca wskazanego w zgłoszeniu.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy dobrze rozumiemy, że protokół stanowiący zał. nr 8 do Umowy będzie wysyłany jedynie drogą elektroniczną na zdefiniowany adres email Zamawiającego podany w zgłoszeniu awarii i zostanie po podpisaniu przez osobę wyznaczoną przez Zamawiającego oraz zwrotnie odesłany jedynie drogą email na adres do rejestracji zgłoszeń?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że Protokół stanowiący załącznik nr 8 do Umowy będzie wysyłany jedynie drogą elektroniczną na wskazany adres email Zamawiającego podany w zgłoszeniu awarii i zostanie po podpisaniu przez upoważnione osoby zwrotnie odesłany drogą email na adres do rejestracji zgłoszeń.

**Pytanie nr 72:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. Ad § 9. Gwarancja i rękojmia za wady, ust 8, ppkt 1

Zamawiający zapisał: podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nie może przekroczyć 2 godzin od momentu gwarancyjnego zgłoszenia Awarii przez Zamawiającego jeżeli do zgłoszenia doszło do godziny 16:00. W przypadku gwarancyjnego zgłoszenia Awarii po godzinie 16:00 podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nastąpi następnego dnia roboczego w godzinach od 8:00 do 10:00,

Czy Zamawiający może potwierdzić, że ww. czas 2h na reakcję przez Wykonawcę od momentu gwarancyjnego zgłoszenia Awarii przez Zamawiającego to czas 2h roboczych, w godzinach 8-16?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami § 8 ust. 8 Gwarancja i rękojmia za wady:

8. „Czas reakcji (rozumiany jako maksymalny czas, jaki może upłynąć pomiędzy zgłoszeniem Awarii a reakcją Serwisu) na:

- 1) podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nie może przekroczyć 2 godzin od momentu gwarancyjnego zgłoszenia Awarii przez Zamawiającego jeżeli do zgłoszenia doszło do godziny 16:00. W przypadku gwarancyjnego zgłoszenia Awarii po godzinie 16:00 podjęcie działań diagnostycznych przez Wykonawcę i kontakt ze zgłaszającym nastąpi następnego dnia roboczego w godzinach od 8:00 do 10:00,
- 2) usunięcie Awarii i przywrócenie pełnej funkcjonalności urządzenia wykazującego awarię, zostanie wykonane w terminie do 5 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia przez Serwis”.

Zamawiający potwierdza, że czas 2h na reakcję przez Wykonawcę od momentu gwarancyjnego zgłoszenia Awarii przez Zamawiającego to czas 2h roboczych, w godzinach 8-16.

**Pytanie nr 73:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy § 9. Gwarancja i rękojmia za wady, ust 8, ppkt 2.

Zamawiający zapisał: usunięcie Awarii i przywrócenie pełnej funkcjonalności urządzenia wykazującego awarię, zostanie wykonane w terminie do 3 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia przez Serwis  
Naprawa gwarancyjna urządzenia wraz z logistyką związaną z odbiorem i odesłaniem urządzenia nie jest możliwa do realizacji w ciągu 3 dni roboczych.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści zmianę zapisu i nada mu poniższe brzmienie:

„- usunięcie Awarii i przywrócenie pełnej funkcjonalności urządzenia wykazującego awarię, zostanie wykonane poprzez przekazanie urządzenia zastępczego o parametrach technicznych nie gorszych niż parametry urządzenia wykazującego awarię w terminie do 3 dni roboczych następujących po dniu przyjęcia zgłoszenia przez serwis. Czas naprawy nie będzie dłuższy niż 10 dni roboczych następujących po dniu odebrania urządzenia uszkodzonego od Zamawiającego. Zamawiający zobowiązuje się do odesłania urządzenia zastępczego w kolejnym dniu roboczym następującym po dniu dostarczenia urządzenia naprawionego?”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie innych zmian w zapisach Załącznika 7 do SIWZ- wzór umowy § 8. Gwarancja i rękojmia za wady, poza uwzględnionymi w modyfikacji dokonanej w dniu 15 maja 2020 r.

**Pytanie nr 74:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust 9

Zamawiający zapisał: W przypadku, jeżeli nie będzie możliwe usunięcie Awarii urządzenia, w określonym miejscu i terminie, Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć na czas jego naprawy wolne od wad urządzenie zastępcze, o parametrach technicznych nie gorszych niż parametry urządzenia wykazującego awarię z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej.

Naprawa „w określonym miejscu” rozumianej jako lokalizacja Zamawiającego jest sprzeczna z ogólnymi zapisami serwisowymi producentów sprzętu. Diagnostyka i naprawa tabletów może tylko i wyłącznie odbyć się w warunkach laboratoryjnych, czyli w lokalizacji serwisu. Zatem urządzenia uszkodzone oraz naprawione muszą być dostarczone do i z serwisu.

Prosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego co rozumie, poprzez usunięcie Awarii w „określonym miejscu”?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów Załącznika 7 do SIWZ- Wzór umowy § 8 Gwarancja i rękojmia za wady, ust. 9 poprzez wykreślenie słów „miejscu i”. Zmodyfikowany zapis brzmi: „W przypadku, jeżeli nie będzie możliwe usunięcie Awarii urządzenia, w określonym terminie, Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć na czas jego naprawy wolne od wad urządzenie zastępcze, o parametrach technicznych nie gorszych niż parametry urządzenia wykazującego awarię z zachowaniem terminu wykonania usługi serwisowej”. Tym samym Zamawiający nie definiuje w wymaganiach miejsca wykonywania usunięcia Awarii urządzenia.

**Pytanie nr 75:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust 10.

Zamawiający zapisał: W przypadku, jeżeli Awaria urządzenia nie zostanie usunięta w terminie 3 dni roboczych od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę oraz w przypadku ponownego wystąpienia awarii urządzenia po wykonaniu dwóch napraw dotyczących tego samego elementu (zespołu), Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany urządzenia na nowe, o parametrach nie gorszych niż urządzenie podlegające wymianie.”

Zapisy w karcie gwarancyjnej urządzenia, dostarczanej Zamawiającemu, wskazują na możliwość wymiany urządzenia na nowe po trzech nieudanych naprawach tego samego elementu (zespołu). Utrzymanie dotychczasowego zapisu spowoduje znaczące podniesienie kosztu projektu dla Zamawiającego.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści zmianę zapisu i nada mu poniższe brzmienie:

„W przypadku ponownego wystąpienia awarii urządzenia po wykonaniu trzech napraw dotyczących tego samego elementu (zespołu) według zapisów karty gwarancyjnej producenta sprzętu, Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany urządzenia na nowe, o parametrach nie gorszych niż urządzenie podlegające wymianie?”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów § 8 ust. 10 w sposób następujący: „10. W przypadku, jeżeli Awaria urządzenia nie zostanie usunięta w terminie 5 dni roboczych od dnia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę oraz w przypadku ponownego wystąpienia awarii urządzenia po wykonaniu trzech napraw dotyczących tego samego elementu (zespołu), Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany urządzenia na nowe, o parametrach nie gorszych niż urządzenie podlegające wymianie”.

**Pytanie nr 76:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy § 9. Gwarancja i rękojmia za wady, ust 11

Zamawiający zapisał: Wszelkie koszty związane z naprawami gwarancyjnymi, usuwaniem Awarii, włączając w to koszt części i transportu ponosi Wykonawca.

a) Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający planuje realizację napraw niegwarancyjnych?

b) Czy w przypadku w którym Zamawiający przewiduje realizację napraw niegwarancyjnych, poprzez serwis Wykonawcy, dokona modyfikacji Umowy i uzupełni go o dodatkowy zapis:

„Wszelkie koszty związane z naprawami niegwarancyjnymi, usuwaniem Awarii urządzeń (w tym również urządzeń zastępczych), włączając w to koszt części i transportu ponosi Zamawiający w ramach dodatkowych nośników kosztowych. W przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z naprawy niegwarancyjnej koszt ekspertyzy/diagnostyki (wraz z kosztami obsługi logistycznej) zrealizowany przez serwis Wykonawcy poniesie Zamawiający w ramach dodatkowych rozliczeń.”?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie przewiduje w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonywania napraw niegwarancyjnych. Zgodnie z zapisami § 8 ust. 11 wszelkie koszty związane z naprawami gwarancyjnymi, usuwaniem Awarii, włączając w to koszt części i transportu ponosi Wykonawca.

**Pytanie nr 77:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. Ad § 9. Gwarancja i rękojmia za wady, ust 13. Zamawiający zapisał: W przypadku, jeżeli w Urzędzeniach, dokonana zostanie istotna naprawa lub gdy nastąpi jego wymiana na nowy, okres gwarancji na to Urządzenie biegnie na nowo.

W umowie brakuje rozszerzenia definicji pojęcia „istotna naprawa”.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o odpowiedź co Zamawiający rozumie pod pojęciem „istotna naprawa”?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. W aktualnym brzmieniu § 8 ust. 13 brzmi: „W przypadku, jeżeli w Urzędzeniach, dokonana zostanie naprawa lub gdy nastąpi jego wymiana na nowy, okres gwarancji na to Urządzenie biegnie na nowo”.

**Pytanie nr 78:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. Ad § 9. Gwarancja i rękojmia za wady, ust. 13.

Zamawiający zapisał: W przypadku, jeżeli w Urzędzeniach, dokonana zostanie istotna naprawa lub gdy nastąpi jego wymiana na nowy, okres gwarancji na to Urządzenie biegnie na nowo.

W przypadku wymiany jednego z elementów urządzenia, Gwarant, zgodnie z zapisami Karty Gwarancyjnej udziela nowej gwarancji na wymieniony element.

Czy dobrze rozumiemy, że tylko w przypadku wymiany urządzenia w ramach naprawy na nowy, okres gwarancji na to urządzenie biegnie na nowo?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 13 wzoru umowy w przypadku, jeżeli w Urzędzeniach, dokonana zostanie naprawa lub gdy nastąpi jego wymiana na nowy, okres gwarancji na to Urządzenie biegnie na nowo. Zamawiający informuje, że w przypadku wymiany urządzenia w ramach naprawy na nowy, okres gwarancji na to urządzenie biegnie na nowo.

**Pytanie nr 79:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust 14

Zamawiający zapisał: W przypadku stwierdzenia niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych, Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich z Zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Czy Zamawiający może wyjaśnić, jak interpretuje pojęcie „niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych”?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający poprzez sformułowanie „niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych” rozumie sposób przyjmowania zgłoszeń, niedotrzymanie terminów napraw urządzeń oraz niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie czynności wynikających wprost z zapisów Umowy i OPZ w tym zakresie.

**Pytanie nr 80:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust 14

Zamawiający zapisał: W przypadku stwierdzenia niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych, Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich z Zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Czy Wykonawca dobrze rozumie powyższy zapis, że niezgodność w sposobie realizacji odnosi się do sposobu przyjmowania zgłoszeń awarii oraz przekroczenia terminowości wykonanej naprawy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający poprzez sformułowanie „niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych” rozumie zarówno sposób przyjmowania zgłoszeń, jak i niedotrzymanie terminów napraw urządzeń oraz niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie czynności wynikających wprost z zapisów Umowy i OPZ w tym zakresie.

**Pytanie nr 81:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust. 15.

Zamawiający zapisał: W przypadku, jeżeli Wykonawca nie wywiązuje się ze zobowiązań wynikających z gwarancji, Zamawiający może dokonać czynności naprawy we własnym zakresie lub zlecić jej wykonanie osobie trzeciej, a kosztami obciążyć Wykonawcę z wykorzystaniem kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, z zastrzeżeniem, że może to nastąpić po zakończeniu okresu realizacji Umowy.

Prosimy o doprecyzowanie co wg Zamawiającego oznacza stwierdzenie „nie wywiązuje się ze zobowiązań wynikających z gwarancji” i jakie naruszenie ze strony wykonawcy może powodować zawarte w/w zapisie konsekwencje?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający poprzez sformułowanie „niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych” rozumie zarówno sposób przyjmowania zgłoszeń, jak i niedotrzymanie terminów napraw urządzeń oraz niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie czynności wynikających wprost z zapisów Umowy i OPZ w tym zakresie.

**Pytanie nr 82:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust. 16.

Zamawiający zapisał: Zamawiający ma prawo dokonywania rozbudowy urządzeń, zgodnie z dokumentacją techniczną, przez wykwalifikowanych pracowników, a także prawo do przemieszczenia zainstalowanych urządzeń bez utraty gwarancji. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenia mechaniczne przedmiotu Umowy powstałe z winy pracowników Zamawiającego.

Pragniemy zauważyć, że nie zawsze w momencie przyjmowania zgłoszenia wykonawca będzie miał możliwość zdiagnozować, że powstała usterka powstała na skutek uszkodzenia z winy pracownika Zamawiającego.

W związku z tym czy w przypadku, kiedy Zamawiający zgłosi naprawę gwarancyjną, a w trakcie przygotowania ekspertyzy naprawy okaże się, że urządzenie posiada uszkodzenie mechaniczne lub inne uszkodzenia powstałe z winy użytkownika związane np. z zalaniem urządzenia cieczą (co nie kwalifikuje się do naprawy gwarancyjnej), to czy Zamawiający poniesie dodatkowe koszty związane z: 1) logistyką, 2) ekspertyzą serwisu?

Odpowiedź na powyższe pytanie jest niezbędna do prawidłowego oszacowania zakresu oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji wzoru umowy poprzez dodanie zapisu § 8 ust. 17, tj.: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenia mechaniczne przedmiotu Umowy powstałe z winy pracowników Zamawiającego”. Zgodnie z zapisami § 8 ust. 11 wszelkie koszty związane z naprawami gwarancyjnymi, usuwaniem Awarii, włączając w to koszt części i transportu ponosi Wykonawca. Zamawiający nie będzie ponosił kosztów związanych z logistyką i ekspertyzą serwisu.

**Pytanie nr 83:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. § 9 Gwarancja i rękojmia za wady, ust 16

Zamawiający zapisał: Zamawiający ma prawo dokonywania rozbudowy urządzeń, zgodnie z dokumentacją techniczną, przez wykwalifikowanych pracowników, a także prawo do przemieszczenia zainstalowanych urządzeń bez utraty gwarancji. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenia mechaniczne przedmiotu Umowy powstałe z winy pracowników Zamawiającego.

Czy dobrze rozumiemy, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wszystkie uszkodzenia powstałe z winy użytkownika, tj: zarówno uszkodzenia mechaniczne jak i uszkodzenie dotyczące zalania albo podłączenia nieodpowiedniego źródła zasilania (niekompatybilna ładowarka) itp.?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji wzoru umowy poprzez dodanie zapisu § 8 ust. 17, tj.: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenia mechaniczne przedmiotu Umowy powstałe z winy pracowników Zamawiającego”.

**Pytanie nr 84:**

Załącznik 7 do SIWZ- Wzór umowy. Ad § 10. Kary Umowne, ust 1, ppkt 4

Zamawiający zapisał: każdorazowo w przypadku stwierdzenia niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych, o których mowa w § 9 ust. 8, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1,

a) Czy Zamawiający może doprecyzować co oznacza stwierdzenie „niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych”?

b) Czy Zamawiający przewiduje kary w „wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1” za każdorazowe przekroczenie czasu reakcji i czasu naprawy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

a) Zamawiający poprzez sformułowanie „niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych” rozumie sposób przyjmowania zgłoszeń, niedotrzymanie terminów napraw urządzeń oraz

niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie czynności wynikających wprost z zapisów Umowy i OPZ w tym zakresie.

- b) Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający przewiduje każdorazowe naliczenie kary umownej w zmodyfikowanej wysokości za każdorazowe przekroczenie czasu reakcji i czasu naprawy.

**Pytanie nr 85:**

Załącznik 5 do Umowy – Protokół odbioru dostawy, pkt 2

Zamawiający zapisał: Dostawa jest zgodna, pod względem parametrów technicznych i zgodności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w OPZ stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy TAK\* / NIE\*

W jaki sposób Zamawiający przewiduje weryfikację parametrów technicznych dostarczonych urządzeń?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony na podstawie weryfikacji parametrów technicznych dostarczonych urządzeń ze złożonym formularzem ofertowym.

**Pytanie nr 86:**

Załącznik nr 5 do Umowy. Odbiorca wyznaczony przez Zamawiającego w Protokole Odbioru dla każdej z 17 lokalizacji w pkt. 4, 6, 7, 8 i 9 musi potwierdzić czy:

4. „Dostarczone Urządzenia są fabrycznie nowe, tzn. wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem do Zamawiającego TAK\* / NIE\*;
6. Wykonawca dostarczył dokumenty wystawione przez producentów Urządzeń potwierdzające, że oprogramowanie w nich zawarte jest licencjonowane na Zamawiającego TAK\* / NIE\*;
7. Wykonawca dostarczył szczegółową dokumentację techniczną producenta oferowanych Urządzeń, potwierdzającą spełnianie wymagań technicznych urządzeń będących przedmiotem Umowy TAK\* / NIE\*;
8. Zgodnie z wymaganiami minimalnymi określonymi w OPZ w zakresie dostarczonych Urządzeń: Przekazano dokumenty licencyjne TAK\* / NIE\*.  
Nie przekazano licencji ponieważ:....
9. Do protokołu dołączona została Lista licencji TAK\* / NIE\*.”

W związku z powyższymi zapisami zwracamy się z prośbą o odpowiedź:

- a) Czy Zamawiający może potwierdzić, że Wykonawca ma dostarczyć jeden dokument zbiorczy potwierdzający ww. wymagania koordynatorowi GUS?
- b) Jeśli odpowiedź na pytanie a) jest twierdząca prosimy o potwierdzenie, że powyższe punkty nie będą podlegały ocenie podczas odbioru dostaw w lokalizacjach Zamawiającego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ poprzez wykreślenie zapisów: „tzn. wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem do Zamawiającego”.

- a) Zamawiający nie potwierdza faktu, że Wykonawca ma dostarczyć jeden dokument zbiorczy potwierdzający ww. wymagania koordynatorowi GUS. Załącznik nr 5 do Umowy jest to potwierdzenie dostawy i musi zostać sporządzony zgodnie ze stanem faktycznym dla każdej z dokonanych dostaw.
- b) Jeśli odpowiedź na pytanie a) jest twierdząca prosimy o potwierdzenie, że powyższe punkty nie będą podlegały ocenie podczas odbioru dostaw w lokalizacjach Zamawiającego? - Nie dotyczy.

**Pytanie nr 87:**

Załącznik 8 do Umowy - Protokół wykonania naprawy. Ust III, ppkt 3

III. Końcowy wynik odbioru:

Negatywny\*) – Zamawiający odmawia odbioru usługi naprawy objętej niniejszym protokołem w związku z rozbieżnościami ujętymi w pkt II ust. 4.

Jak wg Zamawiającego wygląda dalszy proces po negatywnym odbiorze usługi naprawy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Opis procedury wykonania naprawy, w tym dalsze czynności Zamawiającego po negatywnym odbiorze zostały opisane w punkcie II załącznika nr 7 do Umowy – Protokół wykonania naprawy:

II. Ustalenia dotyczące wykonania naprawy:

1. Wykonawca zgodnie z Umową w ramach przedmiotu Umowy wykonał naprawę Awarii zgłoszonej w dniu .....
2. Naprawa została wykonana do dnia ....., tj. w terminie\* / po terminie\* określonym

- w Umowie; opóźnienie liczone jest od dnia .....\*\*
3. Na czas wykonania naprawy Wykonawca dostarczył\* / nie dostarczył\* zastępczego Urządzenia o parametrach nie gorszych niż Urządzenie podlegający naprawie.
  4. Zamawiający w stosunku do przedmiotu Umowy wskazuje następujące rozbieżności\*\*:  
.....
  5. Zamawiający wzywa do usunięcia wyżej wskazanych rozbieżności w terminie do\*\*  
.....

**Pytanie nr 88:**

Zamawiający we Wzorze Umowy w par. 4 ust. 7, 8 i 10 zapisał:

„7. Odbiór wykonania całości przedmiotu Umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego.

8. Końcowy protokół odbioru stwierdzający jednoznacznie, że przedmiot Umowy został wykonany bez zastrzeżeń wraz z kompletem Protokołów odbioru dostaw, o których mowa w ust. 2, będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT i wypłacenia przez Zamawiającego należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

(...)

10. Końcowy protokół odbioru Strony sporządzą w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których dwa otrzyma Wykonawca, a jeden Zamawiający.”

natomiast w § 5 ust. 2 zapisał:

„2. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 2 ust. 1, Zamawiający zapłaci przelewem na rachunek bankowy wskazany w prawidłowo wystawionej i dostarczonej przez Wykonawcę fakturze VAT, do której Wykonawca dołączy oryginał Końcowego protokołu odbioru, podpisanego z wynikiem pozytywnym.”

Ze względu na podpisanie Protokołu Końcowego w siedzibie Zamawiającego i otrzymaniu przez Zamawiającego jednego z egzemplarzy protokołu, wydaje się niezasadne dostarczanie ponownie oryginału protokołu łącznie z fakturą zakupu.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia zapisów w § 5 ust. 2 Wzoru Umowy i nadanie mu brzmienia:

„2. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 2 ust. 1, Zamawiający zapłaci przelewem na rachunek bankowy wskazany w prawidłowo wystawionej i dostarczonej przez Wykonawcę fakturze VAT”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 8 Protokoły odbioru dostaw Strony sporządzą w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, jednym dla Zamawiającego, jednym dla Odbiorcy oraz dwóch dla Wykonawcy. Zgodnie z zapisami § 4 ust. 9 Końcowy protokół odbioru Strony sporządzą w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których dwa otrzyma Wykonawca, a jeden Zamawiający. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 5 ust. 2 proponowanych przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 89:**

Zamawiający zapisał we wzorze umowy w:

§ 3: Przedmiot Umowy Wykonawca zrealizuje w terminie do 5 tygodni dni od daty zawarcia Umowy. Jednocześnie w § 11, ust 2, pkt 2 Zamawiający rygorystycznie zapisał: „Wykonawca nie zrealizuje Umowy w terminie dłuższym niż 2 dni od ustalonego w Umowie terminu jej realizacji. W tym przypadku Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy w terminie 2 dni po upływie terminu wskazanego w zdaniu pierwszym. W sytuacji, o której mowa powyżej, nie stosuje się postanowień ust. 3;” Przedmiot zamówienia oprócz dostawy urządzeń przewiduje po stronie Wykonawcy konieczność wykonania czynności polegających na skompletowaniu zestawów (tablet wraz z akcesoriami), przygotowaniu Protokołów odbioru dostawy, poinformowaniu Zamawiającego z wyprzedzeniem o planowanych terminach dostaw i otrzymaniu zgody Zamawiającego na zrealizowanie dostawy w konkretnym terminie w danej lokalizacji. Należy pamiętać, że realizacji przedmiotu Umowy, odbywać się będzie w trudnej i niepewnej międzynarodowej sytuacji społeczno-gospodarczej wynikającej z pandemii wirusa Sars-CoV-2, która bezpośrednio wpływa na ograniczenie możliwości produkcyjnych i logistycznych producentów urządzeń dostarczanych w ramach niniejszej Umowy.

Mając na uwadze powyższe ograniczenia, bardzo dotkliwe sankcje przewidziane przez Zamawiającego w związku z potencjalnym opóźnieniem w realizacji przedmiotu Umowy oraz doświadczenie wynikające z realizacji projektów w zbliżonych okolicznościach, prosimy o odpowiedź na pytanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostaw na do 8 tygodni od dnia podpisania Umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający modyfikuje zapisy § 3 - Termin realizacji Umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem § 3 wzoru umowy „Przedmiot Umowy Wykonawca zrealizuje w terminie do 8 tygodni dni od daty zawarcia Umowy”.

**Pytanie nr 90:**

Zamawiający w OPZ w opisie minimalnych wymagań wskazuje: Dedykowana dla tabletu klawiatura, zintegrowana z etui w kolorze czarnym lub szarym, chroniącym tył i przód urządzenia, z funkcją podstawki, niewymagająca ładowania baterii.

Natomiast w SIWZ, Zamawiający w Kryteriach oceny ofert wskazuje – Kryterium nr 2 - Wydłużony okres gwarancji na tablet oraz na klawiaturę „G”

Czy Zamawiający może potwierdzić, że kryterium nr 2 oceny ofert dla Wydłużonego okresu gwarancji na tablet oraz klawiaturę dotyczy:

- 1) tabletu oraz
- 2) etui ze zintegrowaną klawiaturą?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w dniu 15 maja 2020 r. dokonał modyfikacji zapisów dot. Kryterium nr 2 oceny ofert. Odpowiedź na powyższe pytane staje się bezprzedmiotowa.

**Pytanie nr 91:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie § 11 ust. 2 pkt 1 przedmiotu Umowy?

Uzasadnienie: Zamawiający zastrzegł uprawnienie do odstąpienia od umowy na wypadek, gdyby Wykonawca opóźnił się z realizacją Umowy tak dalece, że należyte wykonanie przedmiotu Umowy nie będzie możliwe w terminie wskazanym w § 3. Postanowienie w takim kształcie jest nieprecyzyjne i może doprowadzić do istotnych rozbieżności w ocenie sytuacji pomiędzy stronami umowy. Zamawiającemu trudno będzie rozstrzygnąć, czy opóźnienie Wykonawcy (o ile zaistnieje) będzie mieć wpływ na niedotrzymanie terminu końcowego realizacji umowy, a w konsekwencji zastosowanie powołanego postanowienia może być oparte wyłącznie na subiektywnym odczuciu lub obawie Zamawiającego. Strony powinny dążyć do utrzymania umowy w mocy, a w niewątpliwym interesie Wykonawcy jest dochowanie umownych terminów wykonania przedmiotu umowy, które z perspektywy Zamawiającego są zabezpieczone poprzez zastosowanie kar umownych i prawa odstąpienia od umowy na wypadek niedotrzymania terminu realizacji (§ 11 ust. 2 pkt 2).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisów § 10 ust. 2 pkt 1, tj. Wykonawca opóźnia się z realizacją Umowy tak dalece, że należyte wykonanie przedmiotu Umowy nie będzie możliwe w terminie wskazanym w § 3.

Modyfikacja stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Treść modyfikacji SIWZ oraz:

- 1) Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu;
- 2) SIWZ - zmieniona w dniu 21-05-2020 r.;
- 3) Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia - zmieniony w dniu 21-05-2020 r.;
- 4) Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy, FO (wzór) - zmieniony w dniu 21-05-2020 r.;
- 5) Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy - zmieniony w dniu 21-05-2020 r.

zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego: <http://bip.stat.gov.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne/przetargi/> oraz na Platformie dostępnej pod adresem: <http://gus.ezamawiajacy.pl>.

*Anna Borowska*  
Dyrektor Generalny  
Głównego Urzędu Statystycznego