

Warszawa, dnia 20.05.2020 r.

### INFORMACJA O WPŁYNIĘCIU ODWOŁANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: „Budowę Systemu Informatycznego "Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa" (PDS) oraz realizację szkoleń w ramach Projektu „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS)”; numer sprawy: 53/ST/PDS/POPC/PN/2019; ogłoszenie o zamówieniu numer 2020/S 004-004849 z dnia 7.01.2020 r.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 288), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Główny Urząd Statystyczny przedstawia odwołanie wniesione w dniu 18 maja 2020 r. przez Wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Kasprzaka 18/20 w (01-211) Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę Systemu Informatycznego "Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa" (PDS) oraz realizację szkoleń w ramach Projektu „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS)”.  
W związku z powyższym, Zamawiający **wzywa** Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Anna Borowska  
Dyrektor Generalny GUS

Warszawa, dnia 18 maja 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**        **Główny Urząd Statystyczny**  
al. Niepodległości 208  
00-925 Warszawa  
**Tel:**                +48 226083600  
**E-mail:**          m.brzychcy@stat.gov.pl  
**adres głównej strony Zamawiającego:**  
www.stat.gov.pl  
**adres strony internetowej, na której zamieszczono SIWZ:**  
http://bip.stat.gov.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne/przetargi/  
**adres strony internetowej platformy zakupowej:**  
http://gus.ezamawiajacy.pl

**Odwołujący:**        Integrated Solutions sp. z o.o.  
Ul. Kasprzaka 18/20  
01-211 Warszawa  
**KRS** 0000385043  
**Tel:** 514 821 816  
**E-mail:** [MDemski@i-s.com.pl](mailto:MDemski@i-s.com.pl) [PBurlikowski@i-s.com.pl](mailto:PBurlikowski@i-s.com.pl)  
[Izabela.Pawlak3@orange.com](mailto:Izabela.Pawlak3@orange.com)

reprezentowany przez: Marcina Demskiego

**Dotyczy:**            postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa Systemu Informatycznego "Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa" (PDS) oraz realizacja szkoleń w ramach Projektu „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS).”, nr ewidencyjny 53/ST/PDS/POPC/PN/2019 („Postępowanie”). Ogłoszenie o Postępowaniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 stycznia 2020 r. pod numerem Dz.U./S S4 4849-2020-PL („Ogłoszenie”).

## **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na określeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej zwanej „SIWZ”) z naruszeniem przepisów pzp:

1. art. 29 ust. 2 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp poprzez dokonanie zmiany terminu realizacji Zadania 1 i Zadania 2 z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, w ten sposób, że obecny termin realizacji tych Zadań odbiega od realnych możliwości i jest nieadekwatny do zakresu prac, a także powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia terminu spełnienia świadczenia, oraz naruszenie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 pzp poprzez zmodyfikowanie treści SIWZ i określenie terminu wykonania Zadania 1 i Zadania 2 w sposób sprzeczny z zasadą swobody umów;
2. art. 29 ust. 1 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp poprzez dokonanie zmiany terminu realizacji Zadania 1 i Zadania 2 w sposób powodujący, iż niemożliwym jest wykonanie tych Zadań w nowych, zmienionych terminach.

Mając na uwadze powyższe, oraz uwzględniając fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą uniemożliwić udział Odwołującego w Postępowaniu, a tym samym mają lub przynajmniej mogą mieć wpływ na wynik Postępowania, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez dokonanie wskazanych w odwołaniu modyfikacji treści SIWZ.

Odwołujący wnosi też o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu zaś określona przez Zamawiającego aktualna treści SIWZ może mu to uniemożliwić, z uwagi na określenie przez Zamawiającego terminów wykonania świadczeń niemożliwych do dotrzymania. W konsekwencji naraża to Odwołującego na szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty, jako oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego należy uznać Odwołującego za podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp.

### **Data wniesienia odwołania**

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, w którym Zamawiający w dniu 8 maja 2020 r. dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia udostępniając tego dnia informację o zmianie SIWZ na swojej stronie internetowej. Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że termin na wniesienie odwołania określony zgodnie z art. 182 pzp został przez Odwołującego dochowany.

### UZASADNIENIE

1. Odwołujący, po dokonaniu analizy treści zmian SIWZ dokonanych w dniu 8 maja 2020 r., stwierdził, iż zmodyfikowana treść SIWZ zawiera postanowienia naruszające przepisy pzp, w związku z czym niezbędne jest dokonanie stosownych poprawek i zmian przedmiotowej specyfikacji.
2. W dniu 8 maja 2020 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 489, które dotyczyło terminów realizacji zamówienia w związku z ograniczeniami wynikającymi z ogłoszonego stanu epidemii, poinformował o dokonaniu zmiany SIWZ w ten sposób, że:
  - 1) pierwotny termin realizacji Zadania 1, który wynosił 3 miesiące od daty zawarcia Umowy, skrócił do 2,5 miesiąca od dnia zawarcia Umowy, czyli skrócił ten termin o ponad 15%;
  - 2) pierwotny termin realizacji Zadania 2, który wynosił 5 miesięcy od dnia zawarcia Umowy skrócił do 4 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, czyli skrócił ten termin o 20%.
3. Powyższa zmiana terminów realizacji Zadania 1 i Zadania 2 nie była podyktowana ani też powiązana z jakąkolwiek zmianą zakresu Zadania 1 i Zadania 2.
4. Zakres przedmiotu zamówienia w odniesieniu do Zadania 1 i Zadania 2 został opisany w załączniku nr 1 do SIWZ. W ramach wspomnianego powyżej Zadania 1 Wykonawca powinien w szczególności opracować Planu projektu (tj. planu realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia) oraz Dokumentację analityczną dla budowanego Systemu PDS. Natomiast w ramach Zadania 2 Wykonawca powinien wykonać tzw. Dokumentację projektową składającą się z następujących opracowań:
  - 1) Projekt techniczny;
  - 2) Projekt techniczny Infrastruktury sprzętowo-systemowo-narzędziowej;
  - 3) Szablony prezentacji;
  - 4) Prototyp;
  - 5) Uzgodnione poprawki do Prototypu.

5. Wykonanie powyższych zadań ma kluczowe znaczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ w szczególności na podstawie ich efektów/produktów, tj. Dokumentacji analitycznej, Dokumentacji projektowej oraz zgodnie z Planem projektu Wykonawca powinien zbudować cały System PDS oraz wykonać pozostałe świadczenia.
6. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że zrealizowanie Zadań 1 i 2 nie jest możliwe bez intensywnej współpracy i komunikacji z wieloma pracownikami Zamawiającego, a w szczególności z użytkownikami Systemu PDS. Przykładem powyższego są postawione przez Zamawiającego wymagania i zalecenia:
  - 1) Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca przygotowując Plan projektu powinien zapoznać się z uwarunkowaniami organizacyjnymi i wykonawczymi występującymi po stronie Zamawiającego mającymi wpływ na realizację przedmiotu zamówienia a następnie uwzględnić je w Planie projektu. W Planie projektu Wykonawca powinien przedstawić m.in. terminy kiedy wymagane jest zaangażowanie pracowników Zamawiającego (w zakresie dotyczącym np. uzgodnień, odbiorów, szkoleń, prace dotyczące projektowania i testowania opracowywanych rozwiązań) oraz użytkowników końcowych – co powinno zostać wykonane z kontaktem z tymi pracownikami lub użytkownikami.
  - 2) W przypadku Dokumentacji analitycznej (tj. Zestawienia wymagań) Zamawiający zaleca, aby do jej opracowania zostały wykorzystane przyjęte praktyki i zasad inżynierii wymagań, tj. przyjęte normy lub standardy, np. ISO/IEC/IEEE - 29148-2011 lub IIBA (A Guide to the Business Analysis Body of Knowledge). Zgodnie zaś z “A Guide to the Business Analysis Body of Knowledge” typowymi technikami pracy wykorzystywanymi w analizie biznesowej są w szczególności: wywiady i warsztaty wymagające bezpośredniego zaangażowania wielu pracowników Zamawiającego i użytkowników Systemu PDS.
  - 3) Prezentacja Prototypu oraz opracowanie Uzgodnionych poprawki do Prototypu - nie będą również możliwe bez bezpośredniej współpracy Wykonawcy z wieloma pracownikami Zamawiającego i użytkownikami Systemu PDS.
7. Wskazany powyżej zakres świadczeń objętych Zadaniem 1 i Zadaniem 2 jednoznacznie wskazuje, iż Zadaniem 1 i 2 objęte są świadczenia czasochłonne, których wykonanie dodatkowo bardzo silnie związane jest z udostępnieniem po stronie Zamawiającego odpowiednich zasobów, zarówno osobowych jak i w zakresie informacji. Tak jak zostało to podkreślone powyżej zakres tych świadczeń nie został zmodyfikowany przez Zamawiającego w wyniku zmian terminów dokonanych w dniu 8 maja 2020 r. W związku z powyższym doszło do sytuacji, w której Zamawiający utrzymując poprzedni zakres świadczeń objętych przedmiotowymi Zadaniem 1 i 2 w znaczący sposób skrócił terminy ich realizacji.

8. W tym kontekście podkreślenia wymaga, iż pierwotne terminy realizacji powyższych Zadań były już bardzo wymagające, wręcz na granicy praktycznej możliwości realizacji tych świadczeń. W wyniku zatem skrócenia tych terminów doszło do sytuacji, w której wykonanie przedmiotowych świadczeń nie jest możliwe w określonych przez Zamawiającego terminach. Z uwagi na zakres świadczeń, jakie trzeba zrealizować w ramach Zadania 1 i 2 w ocenie Odwołującego aktualne przyjęte przez Zamawiającego terminy realizacji tych Zadań nie są możliwe do dotrzymania przez żadnego wykonawcę, co wskazuje na obiektywną niemożność realizacji tych świadczeń.
9. Dodatkowego podkreślenia wymaga, iż na etapie poprzedzającym Postępowanie Zamawiający wykonał studium wykonalności obejmujące system PDS, które następnie udostępnił wykonawcom w Postępowaniu wraz z pozostałą dokumentacją. Z rozdziału 9.2.2 Harmonogram Projektu powyższego studium wykonalności, którego poprawność Zamawiający potwierdził dokonując jego odbioru, wynika, iż terminy zakończenia realizacji Zadania 1 i Zadania 2 wynoszą odpowiednio 3 miesiące oraz 5 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Dowód: Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia dokumentu „*Studium wykonalności projektu Przestrzenne dane statystyczne w systemie informacyjnym państwa (PDS)*” będącego studium wykonalności systemu PDS, na okoliczność ustalenia określonych uprzednio przez Zamawiającego terminów realizacji Zadania 1 i Zadania 2.
10. Daty wynikające ze wskazanego powyżej studium wykonalności są dłuższe niż daty aktualnie wskazane przez Zamawiającego w Postępowaniu. Jeśli Zamawiający dokonując odbioru powyższego studium wykonalności potwierdzał jego poprawność, a tym samym potwierdził, iż wynikające z niego terminy wykonalności poszczególnych świadczeń są prawidłowe to zupełnie nieuzasadnionym i nieprawidłowym jest skracanie tych terminów, a co więcej skracanie ich w sytuacji nadzwyczajnej jaką jest ogłoszony obecnie stan epidemii. Ograniczenia wynikające z powyższego stanu nadzwyczajnego przekładają się bowiem na ewentualne wydłużenie terminów realizacji zamówienia, na co trafnie wskazywał autor pytania 489, a nie stanowią uzasadnienia do działania odwrotnego, to jest do redukcji czasu na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie Zadania 1 i Zadania 2.
11. W nawiązaniu do określonego powyżej opisu stanu faktycznego wskazać należy, iż przy opisie przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający powinien dokładnie precyzować swoje potrzeby, ale jednocześnie nie może on narzucać konkretnego produktu czy preferować w jakikolwiek sposób jednego wykonawcy. Dodatkowo podkreślić należy, iż zasady wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nakładają na zamawiającego obowiązek, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami i konkurencyjnej oferty, były dostępne wykonawcom na równych prawach. Powyższe zasady mają kluczowe znaczenie z uwagi na to, że zapisy

specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, sformułowane w sposób niedookreślony czy też niespójne nie tylko naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, ale także zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie. Odnosi się to również do sformułowania zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób, który nadmiernie przerzuca ryzyka związane z realizacją zamówienia na wykonawcę, poprzez niedookreślenie przedmiotu zamówienia, czy też takie jego sformułowanie, które stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należycie wywiązać się z zawartej umowy i poniesie straty przy jej wykonywaniu. Zamawiający jako podmiot prowadzący postępowanie ma zatem prawo do ustalenia istotnych warunków zamówienia w taki sposób, aby zabezpieczały one jego obiektywne i uzasadnione potrzeby, ale potrzeby te nie mogą ograniczać wykonawcom dostępu do rynku i naruszać zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

12. Powyższe podejście potwierdza orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej którego przykładem może być:

1) wyrok z dnia 22 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 165/16:

*„Podkreślenia wymaga, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków zamawiającego i jest jedna z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29 – 31 ustawy P.z.p. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo.*

*Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

*Niewątpliwie termin wykonania zamówienia jest jednym z elementów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający musi ten termin ustalić z uwzględnieniem wskazanych w art. 29 ust. 1 wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejszego zobowiązania wynikającego z zawartej umowy.*

*Izba przeanalizowała złożony przez zamawiającego dowód w postaci harmonogramu prac instalacyjnych i skonstatowała, że zakres wymaganych prac i czynności dla przedmiotowego zamówienia nie pozwala na przyjęcie, iż jego realizacja jest możliwa w terminie wymaganym przez zamawiającego. Zamawiający przyjął w złożonym harmonogramie minimalne terminy na wykonanie niektórych prac i czynności, pewnych czynności w ogóle nie uwzględnił (np. ewentualnej konieczności*

*wezwania wykonawców do uzupełnienia złożonych ofert lub możliwości wnoszenia środków odwoławczych), a niektóre przyjął błędnie (np. 10-dniowy termin na uprawomocnienie decyzji o lokalizacji CP). Złożony dowód Izba uznała zatem za niewiarygodny i nieuzasadniający podnoszonych przez zamawiającego argumentów.*

*Izba przeprowadziła dowód z harmonogramu przedłożonego przez odwołującego.*

*Harmonogram ten należy uznać za istotny dowód w sprawie, potwierdzający zasadność podnoszonych zarzutów. Odwołujący uwzględnił w nim wszystkie czynności przewidziane zakresem prac w przedmiotowym postępowaniu, wskazał terminy niezbędne dla ich realizacji, uwzględnił również fakt, iż niektóre z czynności można wykonać równoległe z innymi.”*

- 2) wyrok z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1365/18:

*„W pierwszej kolejności Izba zauważa, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ powinien dokładnie precyzować swoje potrzeby, ale jednocześnie nie może on narzucać konkretnego produktu czy preferować w jakikolwiek sposób jednego wykonawcy. Z kolei zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wymagają od zamawiającego, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami i konkurencyjnej oferty, były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zapisy SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia sformułowane w sposób niedookreślony czy też niespójne naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zniechęcają także wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie. Odnosi się to również do sformułowania zapisów SIWZ w sposób, który nadmiernie przerzuca ryzyka związane z realizacją zamówienia na wykonawcę, poprzez niedookreślenie przedmiotu zamówienia czy też takie jego sformułowanie, które stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należycie wywiązać się z zawartej umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu. Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, ma zatem prawo do ustalenia istotnych warunków zamówienia w taki sposób, aby zabezpieczały one jego obiektywne i uzasadnione potrzeby, ale potrzeby te nie mogą ograniczać wykonawcom dostępu do rynku i naruszać zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.”*

*„Wprawdzie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nie wynika dla zamawiającego obowiązek dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, w tym ustalenia terminu jego realizacji, który powodowałby dostępność zamówienia dla każdego wykonawcy konkurującego na danym rynku, ale nie może też prowadzić do sytuacji w której spełnienie przez wykonawcę świadczenia będzie, z przyczyn obiektywnych, niemożliwe. Niewątpliwie termin wykonania zamówienia jest jednym z istotniejszych elementów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający musi zatem brać pod uwagę wskazane w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wymagania i okoliczności, mające*



wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązanie wynikające z zawartej umowy.”

*„W ocenie Izby zamawiający, wyznaczając termin realizacji zamówienia na dzień 27 września 2018 roku, naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez doprowadzenie do sytuacji, w której opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia adekwatnego terminu spełnienia świadczenia. Po analizie dokumentacji postępowania, mając na uwadze zakres prac i czynności przewidzianych do wykonania w ramach zamówienia, a także mając na względzie terminy na wykonanie tych czynności, które przewidział w projekcie umowy zamawiający, Izba doszła do przekonania, że jego realizacja nie jest możliwa w terminie wymaganym przez zamawiającego w SIWZ.”*

13. Obydwa przywołane wyroki wskazują, iż sytuacja, w której zamawiający wyznacza zbyt krótki termin realizacji zamówienia, prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 pzp, a także art. 7 ust. 1 pzp.
14. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić termin realizacji zamówienia w zakresie Zadania 1 i 2 wskazany przez Zamawiającego w zmianie SIWZ z anid 8 maja 2020 r. jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania i został określony przez Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i w sposób wykraczający poza zasadę swobody umów.
15. Co więcej tak skonstruowany termin realizacji Zadania 1 i 2 uniemożliwia dokonanie wykonawcom oceny, czy są w stanie zamówienie wykonać, czy też nie. W związku z powyższym w ocenie odwołującego, tak skonstruowane postanowienie może naruszać również treść art. 29 ust. 1 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie terminu jego wykonania w sposób niejednoznaczny i nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.
16. Wskazana powyżej niemożność realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 1 i Zadania 2 ma charakter pierwotny i trwały, gdyż nie da się jej usunąć po zawarciu Umowy.
17. Tym samym stwierdzić należy, że wprowadzenie przedmiotowych zmian terminów Zadania 1 oraz Zadania 2 stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp, a także art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 pzp.
18. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:
  - 1) zmiany pkt 6 SIWZ w następujący sposób:

*„Przedmiot zamówienia Wykonawca zrealizuje, zgodnie z „Harmonogramem”, stanowiącym Załącznik nr 5 do wzoru umowy, w terminie 14 miesięcy od daty zawarcia Umowy, jednak nie później niż do dnia 6 września 2021 r., w zależności od tego, który z terminów nastąpi jako pierwszy, z zastrzeżeniem, że:*

- 1) realizacja Etapu 1 – część 1 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 11 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym:
    - a) realizacja Zadania 1 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty zawarcia umowy,
    - b) realizacja Zadania 2 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 5 miesięcy od daty zawarcia umowy,
    - c) realizacja Zadania 3 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 7 miesięcy od daty zawarcia umowy,
    - d) realizacja Zadania 4a - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 11 miesięcy od daty zawarcia umowy,
  - 2) realizacja Etapu 1 – część 2 – Zadanie 4b - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od daty zawarcia umowy, jednak nie później niż 30 czerwca 2021r. w zależności od tego, który z terminów nastąpi jako pierwszy,
  - 3) realizacja Etapu 2 - zakończy się nie później niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.,
  - 4) realizacja Etapu 3 - zakończy się nie później niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.”
- 2) zmiany pkt 8 w Załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz cenowy (FO) w następujący sposób:

*„Zobowiązujemy się zrealizować przedmiot zamówienia w terminie: 14 miesięcy od daty zawarcia Umowy, jednak nie później niż do dnia 6 września 2021 r., w zależności od tego, który z terminów nastąpi jako pierwszy, z zastrzeżeniem, że:*

- 1) realizacja Etapu 1 – część 1 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 11 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym:
  - a) realizacja Zadania 1 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty zawarcia umowy,
  - b) realizacja Zadania 2 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 5 miesięcy od daty zawarcia umowy,
  - c) realizacja Zadania 3 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 7 miesięcy od daty zawarcia umowy,
  - d) realizacja Zadania 4a - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 11 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- 2) realizacja Etapu 1 – część 2 – Zadanie 4b - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od daty zawarcia umowy, jednak nie później niż 30 czerwca 2021 r., w zależności od tego, który z terminów nastąpi jako pierwszy,

- 3) realizacja Etapu 2 - zakończy się nie później niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.,  
 4) realizacja Etapu 3 - zakończy się nie później niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.”

3) zmiany w Załączniku nr 5 do SIWZ w następujący sposób:

	<b>Nazwa Etapu/Zadania</b>	<b>Data rozpoczęcia</b>	<b>Data zakończenia</b>
<b>Etap 1 – Część 1</b>	<b>Wytworzenie nowej funkcjonalności Systemu PDS</b>	<b>W dniu podpisania Umowy</b>	<b>Nie później niż 11 miesięcy od daty podpisania Umowy</b>
Zadanie 1	Opracowanie planu projektu oraz Dokumentacji analitycznej	W dniu podpisania Umowy	Nie później niż 3 miesiące od daty podpisania Umowy
Zadanie 2	Opracowanie Dokumentacji projektowej systemu PDS	N/D	Nie później niż 5 miesięcy od daty podpisania Umowy
Zadanie 3	Dostawa, instalacja i konfiguracja składników Infrastruktury sprzętowo-systemowo-narzędziowej Systemu PDS	N/D	Nie później niż 7 miesięcy od daty podpisania Umowy
Zadanie 4a	Wytworzenie i uruchomienie nowej funkcjonalności Systemu PDS w zakresie usług US-01 i US-02	N/D	Nie później niż 11 miesięcy od daty podpisania Umowy
<b>Etap 1 – Część 2</b>	<b>Wytworzenie nowej funkcjonalności Systemu PDS</b>	<b>W dniu podpisania Umowy</b>	<b>Nie później niż 12 miesięcy od daty podpisania Umowy ale nie później niż 30.06.2021</b>
Zadanie 4b	Wytworzenie i uruchomienie nowej funkcjonalności Systemu PDS w zakresie usług US-	N/D	Nie później niż 12 miesięcy od daty podpisania Umowy ale nie później niż 30.06.2021 r.

	03, US-04, US-05 i US-06		
<b>Etap 2</b>	<b>Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń związanych z wdrożeniem Systemu PDS</b>	<b>W dniu podpisania Umowy dla warsztatów, o których mowa w rozdziale 4.3 ust. 21 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisie przedmiotu zamówienia. W dniu zakończenia Etapu 1 (część 1 i 2) dla warsztatów, o których mowa w rozdziale 4.3 ust. 16-20 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.</b>	<b>Nie później niż 31.08.2021 r.</b>
<b>Etap 3</b>	<b>Świadczenie usług nadzoru autorskiego i asysty technicznej oraz usług gwarancyjnych i wsparcia technicznego</b>	<b>W dniu zakończenia Etapu 1 część 1 ale nie później niż 31.05.2021 r.</b>	<b>Nie później niż 31.08.2021 r.</b>

- 4) zmiany § 5 ust. 1 w Załączniku nr 7 do SIWZ – wzór umowy – w następujący sposób:

*„Przedmiot Umowy Wykonawca zrealizuje, zgodnie z „Harmonogramem”, stanowiącym Załącznik nr 5 do Umowy, w terminie 14 miesięcy od daty zawarcia Umowy, jednak nie później niż do dnia 6 września 2021 r., w zależności od tego, który z terminów nastąpi jako pierwszy, z zastrzeżeniem, że:*

- 1) realizacja Etapu 1 – część 1 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 11 miesięcy od daty zawarcia Umowy, w tym:*

- a) *realizacja Zadania 1 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 3 miesiący od daty zawarcia Umowy,*
  - b) *realizacja Zadania 2 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 5 miesiący od daty zawarcia Umowy,*
  - c) *realizacja Zadania 3 - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 7 miesiący od daty zawarcia Umowy,*
  - d) *realizacja Zadania 4a - zakończy się w terminie nie dłuższym niż 11 miesiący od daty zawarcia Umowy;*
- 2) *realizacja Etapu 1 – część 2 – Zadanie 4b -zakończy się w terminie nie dłuższym niż 12 miesiący od daty zawarcia Umowy, jednak nie później niż 30 czerwca 2021 r.;*
  - 3) *realizacja Etapu 2 - zakończy się nie później niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.;*
  - 4) *realizacja Etapu 3 - zakończy się nie później niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.”*
19. W przypadku uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z odpowiednim żądaniem odwołania.
20. Odwołujący zastrzega możliwość rozbudowania zaprezentowanej wyżej argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe argumenty i dowody Odwołujący wnosi, jak w petitum odwołania.

Za Odwołującego:

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców.
4. Pełnomocnictwo osoby podpisującej odwołanie.
5. Opłata od pełnomocnictwa osoby podpisującej odwołanie.
6. Kopia zawiadomienia o zmianie SIWZ z dnia 8 maja 2020 r.