

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY**  
**DYREKTOR GENERALNY**  
*Anna Borowska*

Warszawa, 17-10-2016 r.

**Modyfikacja i wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

**Dot.: – numer sprawy 15/BBI/PN/2016**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający odpowiada na pytania do SIWZ zadane przez wykonawcę udzielając wyjaśnień SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: „**Usługi ochrony świadczone na rzecz Głównego Urzędu Statystycznego**”; numer sprawy: **15/BBI/PN/2016**, ogłoszenie o zamówieniu numer 2016/S 186-333821 z dnia 27-09-2016 r.

**Pytanie nr 5:**

*Proszę o informację czy w przypadku załączenia do oferty informacji o przynależności do grupy kapitałowej wystawionej na dzień otwarcia ofert, Zamawiający po otwarciu ofert będzie ponownie wymagał w ciągu 3 dni dostarczenia informacji o przynależności do grupy kapitałowej? Nadmieniamy, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami oraz wydłużoną procedurą postępowania.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W przypadku gdy Wykonawca nie należy do żadnej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Zamawiający dopuszcza złożenie wymaganego oświadczenia wraz z ofertą. Poza wyżej opisaną sytuacją Wykonawca zobowiązany jest w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy.

Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Pytanie nr 6:**

*Czy grupa interwencyjna będzie miała dostęp do informacji niejawnych, jeżeli tak to do jakiej klauzuli?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że grupa interwencyjna nie będzie miała dostępu do informacji niejawnych.

**Pytanie nr 7:**

*Proszę o informację, czy Zamawiający wymaga, aby każda roboczogodzina świadczona przez pracowników Wykonawcy na rzecz Zamawiającego była wypracowana wyłącznie w ramach umowy o pracę?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zgodnie z pkt 3.2 i 3.5 SIWZ określił jacy pracownicy Wykonawcy mają być zatrudnieni na umowę o pracę. W przypadku pozostałych pracowników Wykonawcy, Zamawiający nie ingeruje w sposób i formę zatrudnienia.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na treść udzielonych odpowiedzi w Modyfikacji i wyjaśnieniach SIWZ z dnia 6-10-2016 r. w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę w okresie realizacji usługi ochrony.

**Pytanie nr 8:**

*Czy obiekt wskazany w opisie przedmiotu zamówienia podlega obowiązkowej ochronie?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że nie może udzielić odpowiedzi na pytanie Wykonawcy w trybie jawnym, ponieważ informacja o umieszczeniu obiektu na liście obiektów podlegających obowiązkowej ochronie jest informacją niejawną.

**Pytanie nr 9:**

*Czy w przypadku składania oferty wspólnej każdy z członków konsorcjum musi posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W przypadku składania oferty wspólnej przez członków konsorcjum, Zamawiający wymaga posiadania ważnego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przez cały okres trwania umowy przez jednego z członków konsorcjum.

**Pytanie nr 10:**

*Proszę o informację, czy w przypadku zlecenia przez wykonawcę usługi podjazdu grupy interwencyjnej podwykonawcy, wskazany podwykonawca zobowiązany jest do posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego? Jeśli tak to jakiego stopnia?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wymaga posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego dla podwykonawcy usługi podjazdu grupy interwencyjnej.

**Pytanie nr 11:**

*W Załączniku nr 1 do Siwz ust. 3 pkt. 14 lit. e) Zamawiający, zastrzega sobie dwa razy w miesiącu możliwość do przeprowadzania bezpłatnego testowego alarmu celem sprawdzenia zadeklarowanego przez wykonawcę czasu przyjazdu grupy interwencyjnej. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w ramach wskazanych powyżej czynności, Zamawiający będzie obciążał wykonawcę karą umowną w wysokości 2 000,00 zł za każdy fakt przyjazdu grupy interwencyjnej w czasie dłuższym niż 15 minut (paragraf 11 ust. 1 pkt. 7 umowy)?*

*Przewidując, że instytucja kary umownej nakładanej jednostronnie w oderwaniu od faktu i wysokości faktycznie poniesionej szkody, skutkuje pokrzywdzeniem jednej ze stron umowy (w tym przypadku wykonawcy), ustawodawca wprowadził do kodeksu cywilnego mechanizm umożliwiający dokonanie wnikliwej oceny stanu faktycznego sprawy, na obniżenie wysokości naliczonej kary umownej proporcjonalnie do uzasadnionych okoliczności ograniczających odpowiedzialność dłużnika. Kara umowna (wysokość) jest jej rażąco wygórowana, w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia, czy wartości poniesionej szkody (której nie ma w sytuacji wezwania GI w ramach czynności testowych). W orzecznictwie Sądu Najwyższego powstało stanowisko odnośnie roli „szkody” dla ustalenia odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w kontekście zasadności naliczenia kar umownych. Aktualnie judykatura stoi na stanowisku uznającym, że niewystąpienie szkody nie stanowi przesłanki roszczenia wierzyciela o zapłatę kary umownej! W szczególności w Wyroku z dnia 20 lutego 2003 r. (sygn. II CKN 1158/2000) Sąd Najwyższy zdecydowanie opowiedział się za stanowiskiem, że art. 484§1 kc w zw. z art. 483 kc należy interpretować w ten sposób, że wierzyciel dochodząc zapłaty kary umownej, nie musi udowodniać ani faktu poniesienia szkody, ani jej wysokości. Jednak fakt udowodnienia przez dłużnika braku szkody po stronie wierzyciela stanowi przesłankę do uznania, że kara umowna się nie należy, bądź należy się w ograniczonej wysokości z uwagi na rozmiar poniesionej szkody! Taki kierunek interpretacji przepisów chroni bowiem dłużnika przed nadużyciami ze strony wierzyciela (co w tej sytuacji miałyby miejsce), ale jednocześnie nie pozbawia wierzyciela możliwości dochodzenia zapłaty kary umownej w sytuacji powstania szkody.*

*I tu mamy do czynienia z sytuacją opisaną powyżej, spóźnienie grupy interwencyjnej w ramach czynności testowych nie prowadzi do powstania jakiegokolwiek SZKODY! Nałożenie kary umownej w sytuacji spóźnienia grupy interwencyjnej np. dwa razy w miesiącu powoduje, iż Zamawiający obciąża wykonawcę kwotą 4 000,00 zł. Brak jest możliwości osiągnięcia jakiegokolwiek zysku realizując przedmiotowe zamówienie, w sytuacji zaakceptowania kar wskazanych w par. 11 projektu umowy.*

*W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym wnoszę o zmniejszenie wysokości kary umownej z 2 000,00 zł na 250,00 zł za spóźnienie oraz wyłącznie możliwości jej stosowania w sytuacji spóźnienia GI w ramach czynności testowych! W innym przypadku działanie Zamawiającego w świetle powyżej wskazanego orzecznictwa będzie niezgodne z prawem oraz zasadami współżycia społecznego.*

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie wysokości kar umownych. Zabezpieczenie interesu Zamawiającego tj. ochrona mienia, jak też życia i zdrowia jego pracowników jest istotną przesłanką do nałożenia kar pieniężnych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi przyjazdu grupy interwencyjnej. Wykonawca realizując usługę podjazdu grupy interwencyjnej nie jest informowany o przyczynie wezwania (czy jest to przyjazd testowy, czy interwencyjny). Wobec tego niezależnie od powodu wezwania Wykonawca ma obowiązek jak najszybszej realizacji zgodnie z zadeklarowanym czasem przyjazdu.

Celem kar w rozumieniu Zamawiającego jest to, aby kara miała walor odstrasżający i była nieunikniona w przypadku nierzetelnego wykonywania przedmiotu zamówienia. Jeżeli Wykonawca będzie wykonywał przedmiot zamówienia należycie, kary umowne nie będą miały zastosowania. Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji zapisów § 11 w zakresie sumowania kar.

#### **Pytanie nr 12:**

*Zamawiający w par.11 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 11 w następujący sposób:*

- zmniejszenie kar umownych wskazanych w paragrafie 11 ust. 1 pkt. 1-5, 8-10 o 50%
- zmniejszenie kar umownych wskazanych w paragrafie 11 ust. 1 pkt. 7 z 2 000,00 zł na 250,00 zł
- zmniejszenie kar umownych wskazanych w paragrafie 11 ust. 1 pkt. 12 z 25% wynagrodzenia umownego na 10% wynagrodzenia umownego

*Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.*

*Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.*

*Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.*

*Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.11 umowy.*

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, iż wysokość kar jest adekwatna do ewentualnych uchybień Wykonawcy. Zamawiający stoi na stanowisku, że zarówno interesy Zamawiającego, jak i Wykonawcy są zrównoważone ponieważ jeżeli Wykonawca będzie wykonywał przedmiot zamówienia należycie, kary umowne nie będą miały zastosowania. Zamawiający nie może dopuścić do hipotetycznej sytuacji, w której Wykonawca w celu uzyskania zamówienia publicznego

zadeklaruje spełnienie kryterium oceny oferty ze skalkulowaniem ryzyka jego niewykonania lub nienależytego wykonania jako wartości kar umownych dodanych do ceny oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jest jednostką sektora finansów publicznych i w związku z tym nie czerpie korzyści z naliczonych kar.

**Pytanie nr 13:**

*Wnosimy o wykreślenie w par. 11 umowy ust. 1 pkt. 6. Zwracamy uwagę, iż wykonawca deklarując w ofercie czas dojazdu grupy interwencyjnej do 15 minut, w przypadku jego przekroczenia zobowiązany jest zapłacić karę umowną wynikającą zarówno z par. 11 ust. 1 pkt. 6 tj. 500 zł, jak i karę (za przekroczenie 15 minutowego czasu dojazdu) z par. 11 ust. 1 pkt. 7 tj. 2 000 zł, czyli w sumie 2 500 zł. Wykonawca płaci zatem karę dwa razy za to samo uchybienie w realizacji umowy. W związku z powyższym wnosimy o obligatoryjne wykreślenie wskazanego punktu umowy jako niezgodnego z zasadami współżycia społecznego.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji Umowy .

§ 11. ust. 4 - 6 Umowy otrzymuje brzmienie:

„ 4. Kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt 6) – 7), nie podlegają sumowaniu.

5. Kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt 1) – 5) i 8) – 11) podlegają sumowaniu.

6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z należnego mu wynagrodzenia lub zaspokojenia roszczeń z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w § 13.”

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z zapisami SIWZ w pkt.14.3 „...Czas dojazdu grupy interwencyjnej od momentu wysłania sygnału alarmu nie może być dłuższy niż 15 minut.” W przypadku przekroczenia czasu przyjazdu grupy interwencyjnej powyżej 15 minut (niezależnie od tego czy będzie to przyjazd interwencyjny, czy przyjazd w odpowiedzi na alarm testowy) Zamawiający zawsze naliczy Wykonawcy karę, o której mowa w § 11 ust.1 pkt 7).

**Pytanie nr 14:**

*Czy Zamawiający potwierdza, że min. liczba pracowników ochrony kwalifikowanych musi wynosić 2 osoby na zmianie (posterunki 1 i 2), pozostali mogą nie być wpisani na listę kwalifikowanych (dotyczy zadania nr 1 pkt 3, ppkt 1).*

*W innym miejscu pkt 3, ppkt 8 Zamawiający uprawnienia kwalifikowanego pracownika stawia tylko dla Szefa Zmiany.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że wymaga dwóch pracowników wpisanych na listę pracowników kwalifikowanych, w tym Szef Zmiany obligatoryjnie.

**Pytanie nr 15:**

*Czy w ochronie całodobowej Zamawiający dopuszcza zmianowość obsad co 24 godziny?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia w pkt 3 określił czas pracy na poszczególnych posterunkach. Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w tym zakresie.

**Pytanie nr 16:**

*Proszę o dodatkowe wyjaśnienie składu ochrony w zadaniu nr 1 tj. w opisie przedmiotu Zamówienia Zamawiający opisał w pkt3, ppkt 1-5 str.3, stanowiska dla 7-miu pracowników ochrony (3+1+1+1), dalej jest 6-ciu 6.30-18.30 w dni robocze i 4-ech w dni wolne oraz po godzinie 18.30.*

*Jaka jest prawidłowa obsada i z czego wynika ta niezgodność.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ posterunek PS-3 jest posterunkiem zmiennym. Pracownik tego posterunku wchodzi w skład obsady trzech osób, przewidzianej dla posterunku określonego jak w punkcie 3 ust. 1 OPZ str. 3.

**Pytanie nr 17:**

Określając udostępnienie odpłatnie przez Zamawiającego „budowli do obsługi posterunków”, co Zamawiający ma na myśli, jakie to budowle?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przez pojęcie „budowle do obsługi pracowników” rozumie – budki, tj. miejsce przebywania ochroniarzy na zewnętrznych posterunkach usytuowanych przy drogach wjazdowych na teren obiektu.

**Pytanie nr 18:**

Czy w kwocie 477,30zł brutto miesięcznie wynajmu, mieszczą się niezbędne media w tym energia elektryczna, woda, kanalizacja, wywóz śmieci. Jakiej są składowe?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W kwocie miesięcznego wynajmu mieszczą się opłaty za niezbędne media takie jak: energia elektryczna, woda, kanalizacja, wywóz śmieci.

**Pytanie nr 19:**

Proszę o informację, czy w przypadku zlecenia przez wykonawcę usługi podjazdu grupy interwencyjnej podwykonawcy, wykonawca do oferty zobowiązany jest załączyć dokument JEDZ dla podwykonawcy? Jeśli tak proszę o wskazanie, które części JEDZ ma wypełnić podwykonawca.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Wykonawca ma obowiązek załączyć do oferty dokument JEDZ dla podwykonawcy. Instrukcja wypełniania standardowego formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia stanowi załącznik nr 3 do SIWZ.

**Pytanie nr 20:**

Zamawiający w paragrafie 14 ust. 5 umowy wskazuje, iż Strony podejmą negocjacje w zakresie zmiany wynagrodzenia.

Zwracamy uwagę, iż wskazany zapis jest sprzeczny z celem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niedopuszczalne jest, aby Zamawiający prowadził z wykonawcą „negocjacje”, o których mowa w paragrafie 14 umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie o nr 413/15 z dnia 16 marca 2015 roku podkreśla, iż „zakładanie, że [...] strony miałyby najpierw prowadzić bliżej niesprecyzowane **negocjacje** mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której nie dojdą one do porozumienia (bądź osiągną je po upływie znacznego okresu czasu), co skutkować będzie po stronie wykonawcy spadkiem opłacalności wykonania zamówienia i zniweczy w ten sposób [...] cel wprowadzenia zmian w przepisach Pzp”.

Zwracamy uwagę, iż obowiązek przedstawienia mechanizmu zmiany wynagrodzenia dla wykonawcy w przypadku zmiany obciążeń publiczno – prawnych, wynika z regulacji art.142 ust.5 ustawy pzp oraz stanowiska KIO w sprawie o nr 346/15 z dnia 9 marca 2015 roku, które wskazuje, iż „klauzule nie mogą zakładać, że po zmianie przepisów zamawiający będzie z wykonawcą negocjował warunki podwyższenia wynagrodzenia. Może żądać kalkulacji kosztów, lecz sama zmiana wynagrodzenia powinna być automatyczna i uwzględniać całkowity wzrost obciążeń finansowych związanych ze zmianą prawa. Waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji”.

KIO także w wyroku z dnia 16 marca 2015r. (KIO 413/15) podkreśla, że: „intencją ustawodawcy było zobligowanie zamawiających do takiego uregulowania w umowach kwestii waloryzacji, aby w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających uruchomienie mechanizmu waloryzacji strony nie toczyły sporów co do przebiegu tej procedury”.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż: „zamawiający został zobligowany do określenia w umowie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy”.

Dodatkowo KIO podkreśla, iż: „przyjąć należy, że owe zasady powinny precyzować kwestie

**waloryzacji wynagrodzenia na tyle, żeby w toku realizacji umowy strony nie toczyły sporów w tym zakresie, bądź dopiero wówczas rzeczywiście ustalały stosowne zasady**”.

*W związku z powyższym wnosimy o obligatoryjne wykreślenie z umowy z par. 14 ust. 5 zapisu o „negocjacjach” jako sprzecznych z celem ustawy Pzp.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 14 ust. 5 Umowy. W przypadku umów o zamówienie publiczne, zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy art. 142 ust. 5 Ustawy Pzp jest podstawą do zwrócenia się do drugiej strony umowy o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia jeżeli regulacje te będą miały wpływ na koszty wykonania przez wykonawcę zamówienia publicznego.

Zamawiający wyjaśnia, że termin „negocjacje” oznacza wszystkie czynności jakie zostaną podjęte przez strony w celu ustalenia stopnia wzrostu kosztów Wykonawcy w związku z wykonaniem zamówienia publicznego. Zamawiający ma prawo i obowiązek sprawdzić zaistnienie okoliczności, a mianowicie:

1. Czy wzrost kosztów realizacji zamówienia rzeczywiście nastąpił, oraz w jakim stopniu zaistnienie objętych klauzulą okoliczności wpłynęło na wzrost kosztów realizacji zamówienia.
2. Wzrost stawki podatku VAT nie budzi żadnych wątpliwości, gdyż w sposób oczywisty wpływa na koszty realizacji zamówienia oraz nie ma problemów z określeniem rozmiaru wzrostu.

Zamawiający może ponadto żądać wskazania ilu pracowników Wykonawcy obsługuje realizację zamówienia. W przypadku dotyczącego wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, wówczas wzrost kosztu wystąpi tylko w przypadku gdy pracownikowi przysługuje wynagrodzenie w kwocie płacy minimalnej. Jeżeli wynagrodzenie należne pracownikowi jest wyższe od płacy minimalnej zarówno „nieaktualnej” jak i „aktualnej”, wówczas zmiana przepisów w tym zakresie nie będzie miała rzeczywistego wpływu na wynagrodzenie pracowników, a tym samym na koszty realizacji zamówienia.

Nawet jeśli pracownikom Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie wyższe od minimalnego, i ewentualny wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę ich nie dotyczy, zastosowanie może mieć klauzula waloryzacyjna dotycząca zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Zamawiający w trakcie negocjacji nie będzie negocjował z Wykonawcą wysokości roszczenia wynikającego ze zmieniających się przepisów prawa (np. wysokość najniższego wynagrodzenia) tylko badał jego zasadność (np. czy wzrost kosztów nastąpił i w stosunku do ilu pracowników).

Treść paragrafu 14 umowy w sposób szczegółowy i wystarczający określa warunki na jakich Zamawiający dokona zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany obowiązujących przepisów prawa.

Dodatkowo, norma zawarta w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp ma charakter normy ius cogensi tzw. normy bezwzględnej obowiązującej.

**Pytanie nr 21:**

*Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu zgodnego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 1232), który wskazuje, iż każda ze stron umowy **w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może złożyć wniosek w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.***

*Zwracamy uwagę, iż zapis paragrafu 14 ust. 3 i 4 wzajemnie się wyklucza, ponieważ nie jest jasno określone, kiedy wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przytacza poniżej treść przywołanego przez Wykonawcę przepisu prawnego

**Art. 4. W razie zmiany:**

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314),

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne  
 – jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez wykonawcę zamówienia publicznego, wynikającego z zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, każda ze stron umowy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian, może zwrócić się do drugiej strony o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Zapisy zastosowane w umowie są zgodne z brzmieniem przywołanych przez Wykonawcę przepisów, wobec czego Zamawiający nie wprowadza modyfikacji wskazanej przez Wykonawcę jako bezprzedmiotowej.

Dodatkowo Zamawiający dokonuje modyfikacji § 14 Umowy o treści:

§ 14 ust. 3 Umowy otrzymuje brzmienie:

3. „Strona wnosząca o zmianę Umowy, o której mowa w ust. 2 pkt 1-2 zobowiązana jest do przekazania na piśmie warunków zmiany wraz z uzasadnieniem w terminie 2 dni od daty zaistnienia okoliczności lub na 5 dni od proponowanego terminu wprowadzenia zmiany”.

**Pytanie nr 22:**

*W związku z art. 142 ust. 5 ustawy pzp, proszę o informację w jakim terminie zostanie zawarty aneks dot. zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w art. 142 ust. 5 pzp (od momentu zgłoszenia wniosku o zmianę wynagrodzenia przez wykonawcę)? Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 października 2014 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1831) porozumienie w sprawie zmiany wynagrodzenia powinno zostać zawarte w terminie jednego miesiąca od momentu złożenia wniosku. Wnosimy o wprowadzenie do umowy powyższego zapisu obligatoryjnie.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Przywołany przez Wykonawcę przepis prawny nie warunkuje obligatoryjności zawarcia porozumienia w okresie 30 dni od daty złożenia wniosku o zwiększenie wynagrodzenia a jedynie uprawnia strony do rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Uprawnienie to zostało zawarte w § 14 ust. 10 Umowy.

Zamawiający dokonał następujących modyfikacji SIWZ:

<i>Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst</i>	<i>Zamiast:</i>	<i>Powinno być:</i>
<i>Załącznik nr 5 do SIWZ – wzór umowy  § 11. ust. 4 - 5</i>	§ 11  4. Kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt 1) – 11), podlegają sumowaniu. 5. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z należnego mu wynagrodzenia lub zaspokojenia roszczeń z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w § 13.	§ 11  4. Kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt 6) – 7), nie podlegają sumowaniu. 5. Kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt 1) – 5) i 8) – 11) podlegają sumowaniu. 6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z należnego mu wynagrodzenia lub zaspokojenia roszczeń z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w § 13.
<i>Załącznik nr 5 do SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 3</i>	§ 14  3. Strona wnosząca o zmianę Umowy, o której mowa w ust. 2 pkt 1-3 zobowiązana jest do przekazania na piśmie warunków zmiany wraz z uzasadnieniem w terminie 2 dni od daty	§ 14  3. Strona wnosząca o zmianę Umowy, o której mowa w ust. 2 pkt 1) – 2) zobowiązana jest do przekazania na piśmie warunków zmiany wraz z uzasadnieniem w terminie 2 dni od daty złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia

	zaistnienia okoliczności lub na 5 dni od proponowanego terminu wprowadzenia zmiany.	lub na 5 dni od proponowanego terminu wprowadzenia zmiany.
--	---	--

**Modyfikacja stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

Treść modyfikacji i wyjaśnień z dnia 17-10-2016 r. zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego: <http://bip.stat.gov.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne/przetargi/>.

