



GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY

DEPARTAMENT FINANSOWO - KSIĘGOWY

00-925 WARSZAWA, al. Niepodległości 208

Tel. (022) 608 32 98, fax (022) 608 31 89, e-mail: Sekretariat-DFK@stat.gov.pl

Warszawa, dnia 21 marca 2016 roku

Wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot.: – numer sprawy 1/POPT/WM/GP/PN/2016

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający odpowiada na pytania do SIWZ zadane przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: **„Kompleksową obsługę spotkań oraz wydarzeń organizowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie”**; numer sprawy: **1/POPT/WM/GP/PN/2016**.

Pytanie nr 1:

„Zgodnie z uzasadnieniem Uchwały Sądu Najwyższego z dn. 20.11.2011 (Sygn. akt III CZP 52/11) Zamawiający ma obowiązek zweryfikować zastosowanie przez Wykonawców prawidłowej stawki VAT, która jest jednym z elementów cenotwórczych. Wynika to z konieczności zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym, proszę o wyjaśnienie, jaka stawka VAT według Zamawiającego zostanie uznana za prawidłową.

Czy według Zamawiającego przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowa, a w sytuacji, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę to nie powinna być ona sztucznie dzielona dla celów podatkowych – zgodnie z wyrokiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-349/96, a co za tym idzie wartość całej usługi powinna zawierać podatek VAT w wysokości 23%? Podobnie wskazuje interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 września 2014, sygn. ILPP2/443-651/14-4/MR zgodnie z którą w przypadku, gdy usługa składa się z różnych świadczeń, których realizacja prowadzi do jednego celu powinna zostać uznana za kompleksową.

Czy wg Zamawiającego przedmiot zamówienia stanowią usługi turystyczne i w związku z tym Wykonawcy powinni zastosować procedurę VAT marży?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w późniejszym terminie.

Pytanie nr 2:

„Wniosek o zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia

W imieniu spółki cywilnej, w związku z ogłoszeniem o zamówieniu wnoszę o zmianę SIWZ w zakresie obowiązku legitymowania się wpisem do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. W punkcie 7 - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków pkt. 7.2. zamawiający wymaga od wykonawców posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Następnie w pkt 7.2. 1) wskazano, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany jest wykazać się posiadaniem wpisu do Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych.

Zdaniem spółki przedmiotowy warunek narusza art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 oraz 5 p.z.p. poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu oraz sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz nieprzystający do celu tych warunków tj. zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (DzU z 2004 r. nr 223, poz. 2268 z późn. zm.) poprzez usługi turystyczne rozumie się zarówno usługi przewodnickie, hotelarskie, jak i wszystkie inne usługi świadczone turystom lub odwiedzającym. Usługi przewodnickie to oprowadzanie po wybranych obszarach, miejscowościach i obiektach, a także udzielanie o nich informacji. Usługi hotelarskie zaś to krótkotrwałe, ogólnie dostępne wynajmowanie domów, mieszkań, pokoi, miejsc noclegowych, pól pod namioty i kempingi. Przez turystów rozumie się takie osoby, które podróżują do innych miejscowości poza swoimi stałymi miejscami pobytu na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, korzystają z noclegu przynajmniej przez jedną noc, a których celem nie jest podejmowanie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości. Odwiedzający zaś to osoby, które choć podróżują, to nie korzystają z noclegów.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest kompleksowa obsługa spotkań oraz wydarzeń organizowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, która nie wypełnia znamion usługi turystycznej zdefiniowanej powyżej. Stwierdzić również należy, iż zwrot podjęcie stałej pracy przy definicji turysty, oznacza wykonywanie obowiązków zawodowych z odwiedzinami danej miejscowości związanych w trakcie całych odwiedzin. Uczestników owych spotkań nie można nazwać turystami, ponieważ ich pobyt w innym mieście ma związek z wykonywaną pracą. Ma on na celu poszerzenie wiedzy i umiejętności w danej dziedzinie, a nie odbycie podróży w celach wypoczynkowych tudzież poznawczych.

Warto zauważyć, że jedną z takich spraw zajmowała się Krajowa Izba Odwoławcza. Otóż w owej sprawie zamawiający - Centralna Komisja Egzaminacyjna w Warszawie - organizował konferencję, która zdaniem jednego z wykonawców miała cechy imprezy turystycznej. Należy w tym miejscu przywołać spostrzeżenia jakie poczyniła Krajowa Izba w powołanym wyżej wyroku, a mające znaczenie dla niniejszego postępowania:

Izba nie podziela bowiem żadnych "literalnych" i uproszczonych wykładni przepisów ustawy o usługach turystycznych, w szczególności pozwalających każdego uczestnika szkolenia czy konferencji zakwalifikować jako turystę.

Przytaczany wyżej ciąg definicji w ustawie tej zawartych, uzależnia wystąpienie imprezy turystycznej i jej organizatora od świadczenia usług turystycznych turystom lub odwiedzającym. Konsekwentnie usługi nieświadczono turystom, ale innym osobom, nie będącymi usługami turystycznymi i nie będącymi składającymi na imprezę turystyczną. Ergo ich organizator nie będzie organizatorem turystyki, który dla prowadzenia swojej działalności wymagał będzie wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Według przepisu art. 3 pkt 9 ww. ustawy turysta to osoba, która podróżuje do innej miejscowości poza swoim stałym miejscem pobytu na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, dla której celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości i która korzysta z noclegu przynajmniej przez jedną noc, natomiast odwiedzający według art. 3 pkt 10 to osoba, która podróżuje do innej miejscowości poza swoim stałym miejscem pobytu, dla której celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości oraz niekorzystająca z noclegu.

Jakakolwiek literalna wykładnia ww. przepisów, w szczególności zwrotu "podjęcie stałej pracy" jest nie do utrzymania. Nie wdając się w pogłębioną analizę znaczenia tego w istocie potocznego zwrotu, stwierdzić należy, iż z pewnością ustawodawca nie mógł w tym przypadku chodzić o nawiązanie stosunku pracy na czas nieokreślony w odwiedzanej miejscowości, ale przyjęć można, iż chodzi o wykonywanie obowiązków zawodowych z odwiedzinami danej miejscowości związanych w trakcie całych odwiedzin. Przeciwna wykładnia tego przepisu, tzn. wykładnia ścisła i literalna, sprowadzałaby jedynie jego znaczenia do absurdu. Dla przykładu turystą w rozumieniu ustawy o usługach turystycznych byłby kierowca tira wykonujący kilkudniowy przewóz towarów poza miejscem swojego stałego pobytu, a wysyłający go z transportem i zapewniający logistykę jego pracodawca byłaby organizatorem turystyki. Tak też w odniesieniu do niniejszego przedmiotu zamówienia, który dotyczy przeszkolenia pracowników i współpracowników zamawiającego, i który obejmuje transport i zakwaterowanie tylko części uczestników (przyjąć można, iż osoby zamieszkujące w miejscowościach, w których szkolenia będą się odbywać noclegiem nie będą objęte, nie wiadomo jednak jakich dokładnie uczestników tego typu "usługi turystyczne" będą dotyczyły), w ustalonym stanie faktycznym sprawy nie sposób stwierdzić, których uczestników szkoleń można ewentualnie zakwalifikować jako turystów, na rzecz których świadczone są usługi turystyczne, a którzy i ilu wykonują w ten sposób swoje obowiązki zawodowe. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów czy nie sformułował żadnych wniosków dowodowych zmierzających do ustalenia statusu i rodzaju beneficjentów zamawianych szkoleń. W szczególności dowodów, które pozwoliłyby obalić założenie wynikające z ogólnego opisu zamówienia czy nawet jego nazwy, iż osoby w nim uczestniczące nie

będą szkolić się w ramach swoich obowiązków zawodowych (pracownicy i współpracownicy zamawiającego), czyli w przez cały okres pobytu w odwiedzanej miejscowości nie podejmą "stałej pracy", która na ich udziale w szkoleniu może w tym przypadku polegać.

W zakresie pojęcia usługa turystyczna wypowiedział się również Sąd Administracyjny w Białymstoku (sygnatura I SA/Bk 137/09). Stwierdził on, że przez "usługi turystyki" w rozumieniu art. 88 ust. 1 pkt 4 lit. "a" ustawy o podatku od towarów i usług, należy rozumieć jedynie zorganizowane lub indywidualne wyjazdy wypoczynkowe połączone z rekreacją i rozrywką. Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, że organizacja i obsługa konferencji nie jest "usługą turystyki", bowiem konferencja nie jest zorganizowanym wyjazdem wypoczynkowym. Istnieje również szereg interpretacji indywidualnych, które określają pojęcie tzw. Pakietu konferencyjnego, kompleksowej usługi organizacji konferencji i szkoleń. Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w swojej interpretacji indywidualnej z 10 lipca 2014 r., nr ITPP2/443-495/14/AK, stwierdził, iż kompleksowa usługa organizacji konferencji i szkoleń, w przyjętym obrocie gospodarczym znana jest pod pojęciem „pakietu konferencyjnego”, zaś w skład pakietu wchodzi świadczenie następujących usług: zakwaterowanie w hotelu,

- pełne wyżywienie dla uczestników konferencji,
- wynajem sal konferencyjnych ze sprzętem technicznym,
- usługi parkingowe,
- udostępnienie mediów,
- przygotowanie wystroju sal konferencyjnych,
- obsługa logistyczna konferencji.

Każda z wymienionych wyżej usług stanowi element usługi złożonej związanej z organizacją konferencji lub szkolenia i jest niezbędna do ich realizacji. Wszystkie wyżej wymienione usługi tworzą łącznie jedno świadczenie, tj. organizację konferencji lub szkolenia i nie ma podstaw do uznania, że mają one charakter samoistny. Dodatkowo, na życzenie klienta, Spółka może świadczyć usługi dodatkowe, tj.: - organizacja czasu wolnego od zajęć merytorycznych (np. występy artystyczne, zwiedzanie miasta, usługi SPA, etc), -transport uczestników konferencji w związku z organizacją czasu wolnego.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach dnia 19 września 2011 r., nr IBPP1/443-971/11/MS przyjął, iż przez usługę turystyki rozumie się kompleksową usługę świadczoną na rzecz turysty, która obejmuje swym zakresem cząstkowe usługi, bez których dana impreza turystyczna nie mogłaby się odbyć. Zatem za usługi turystyki należy uznać zorganizowane lub indywidualne wyjazdy wypoczynkowe połączone z rekreacją i rozrywką (tzn. kompleksowym programem imprez). Zgodne jest to także z potocznym rozumieniem słowa turystyka - w słowniku języka polskiego „turystyka” to dłuższe lub krótsze wyjazdy wypoczynkowe, połączone zwykle ze zwiedzaniem, uprawianiem sportu, wycieczkami itp. (Słownik języka polskiego. Wydawnictwo PNN Biblioteka Gazety Wyborczej). Z kolei słownik języka polskiego (Wydawnictwo Naukowe PWN 1999) pojęcie to definiuje jako: „zorganizowane zbiorowe lub indywidualne wyjazdy poza miejsce stałego zamieszkania, wędrowki po obcym terenie, mające cele krajoznawcze lub będące formą czynnego wypoczynku”. Natomiast Światowa Organizacja Turystyki (WTO) zaleca dla celów statystycznych następującą definicję turystyki: „Turystyka obejmuje ogół czynności osób, które podróżują i przebywają w celach wypoczynkowych, zawodowych lub innych nie dłużej niż rok bez przerwy poza swoim codziennym otoczeniem, z wyłączeniem wyjazdów, w których głównym celem jest działalność zarobkowa”.

Ten sam Dyrektor, w interpretacji z dnia 3 kwietnia 2011 r., nr ITPP2/443-1077/12/EK stwierdził, iż dla potrzeb kompleksowego organizowania konferencji i szkoleń nabywa się usługi pomocnicze, takie jak: od przewoźników - transfery na lotniska i do hotelu, gdzie odbywa się konferencja, od restauratorów/sklepów/obiektów zabytkowych - wynajem miejsca na wykonanie scenariusza szkoleniowego, od hoteli - wynajem sal konferencyjnych, nagłośnienia, oświetlenia, od firmy wspierającej rozwój pracowników - usługi konferansjerskie, prowadzenie konferencji, szkoleń, usługa trenerska. Z zakupionych usług tworzy się dla klienta spójną całość w postaci produktu polegającego na kompleksowej organizacji konferencji lub szkoleń, w nowoczesnej formie. Do zakresu obowiązków należą: przygotowanie koncepcji i strategii konferencji/szkolenia, utworzenie harmonogramu spotkania, konsultacja z klientem, negocjacje cen w imieniu klienta, wynajem sprzętu szkoleniowo-konferencyjnego, „wynajęcie transferów z lotniska, dworca, hotelu”. Świadczone usługi nie są usługami turystyki, bowiem ich analiza wskazuje, iż rzeczywistym i głównym celem tych kompleksowych usług nie jest organizacja wyjazdu w celu wypoczynku, krajoznawstwa, czy realizacji celów zdrowotnych, lecz zorganizowanie konferencji/szkolenia. Sprawę rozstrzygał również Sąd

Rejonowy w Poznaniu, w wyroku z dnia 14.01.2015 r. w sprawie o sygn. akt: III W 1870/14. Zdaniem Sądu w przypadku organizacji konferencji nie mamy do czynienia z imprezą turystyczną. Sprawa rozstrzygnięta przez Sąd Rejonowy w Poznaniu dotyczyła zarzutu prowadzenia działalności bez wymaganego zezwolenia lub wpisu do rejestru, co stanowi wykroczenie. Jednym z zarzutów podnoszonych przez oskarżyciela - Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Handlowy - był udział w postępowaniu przetargowym organizowanym przez Główny Urząd Statystyczny na „Kompleksową obsługę spotkań oraz wydarzeń w kraju i poza granicami organizowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie” (nr sprawy 4/POPT/PN/2014). W uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy stwierdził: zasadnicze znaczenie ma o ocena czy osoby, które miały brać udział w wyżej wskazanych „seminariach, spotkaniach informacyjnych, spotkaniach oraz wydarzeniach” są turystami bądź odwiedzającymi w rozumieniu ustawy o usługach turystycznych. W tym zaś kontekście należy rozważyć czy celem ich podróży miało być podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości. Zwrot podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości oznacza wykonywanie obowiązków zawodowych związanych z odwiedzinami w danej miejscowości w trakcie tych odwiedzin. Biorąc pod uwagę charakter tych wydarzeń opisany w w/w zamówieniach publicznych należy stwierdzić, że ich uczestników nie można nazwać turystami bądź odwiedzającymi ponieważ ich pobyt w innej miejscowości poza stałym miejscem pobytu miał mieć związek z wykonywaną pracą. Miał on na celu poszerzanie wiedzy i umiejętności w danej dziedzinie a nie odbycie podróży w celach wypoczynkowych bądź poznawczych. Konsekwencją uznania, że uczestnicy tych wydarzeń nie byli turystami bądź odwiedzającymi w rozumieniu ustawy jest wniosek, że nie mamy do czynienia z imprezą turystyczną a tym samym, że działalność taka nie podlega wpisowi do rejestru działalności regulowanej.

W przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 17 marca 2016 r. GUS dokonał wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wskazał, że Wszystkie wydarzenia będą miały charakter spotkań służbowych (odp. na pyt. nr 3). Wyklucza to uznanie wydarzeń za imprezy turystyczne.

Podsumowując, Sądy powszechne, Wojewódzkie Sądy Administracyjne, Krajowa Izba Odwoławcza, Dyrektorzy Izb Skarbowych wykluczają kwalifikowanie spotkań oraz wydarzeń konferencyjnych jako imprez turystycznych. W związku z tym wykluczony jest obowiązek legitymowania się uprawnieniami do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług turystycznych. Zamawiający uprawnień takich wymaga w ramach przetargu na kompleksową obsługę spotkań oraz wydarzeń organizowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie. Jest to ewidentny przykład braku związania warunku udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia. Skutkuje to brakiem możliwości złożenia oferty przez szerokie grono wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Przemysław Wita

Protokolant: Monika Graf - Andrzejczak

po rozpoznaniu w dniu 07 stycznia 2015 r. sprawy córki obwinionej o to, że

- a) w okresie od 05 - 06 grudnia 2013 r. oraz 12 - 13 grudnia 2013 r zrealizowała dwie imprezy turystyczne w ramach wykonania zamówienia publicznego Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 62a na organizację dwóch dwudniowych seminariów pt. „Strategia Wojewódzka w zakresie polityki społecznej dla województwa mazowieckiego na lata 2014 - 2020. Priorytety i możliwości finansowania działań instytucji pomocy i aktywacji integracji w nowym okresie programowania” oraz pt. „Badania i analizy w obszarze dziecka i rodziny - rozwój systemu pieczy zastępczej w województwie mazowieckim” (znak sprawy: MCPS.ZP/RR/351-60/2013/U),
- b) dnia 05 lutego 2014 r. oferowała możliwość zrealizowania zamówienia publicznego polegającego na „Zorganizowaniu czterech dwudniowych spotkań informacyjnych dla realizatorów II edycji Programów Rewitalizacji Społecznej realizowanych w ramach projektu Rewitalizacja Społeczna”, ogłoszonego przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 65/79 (termin wykonania zamówienia: od dnia zawarcia umowy do 30.11.2014 r.).
- c) dnia 27 maja 2014 r. oferowała możliwość zrealizowania zamówienia publicznego pt. „Kompleksowa obsługa spotkań oraz wydarzeń w kraju i poza granicami organizowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, Al. Niepodległości 208 (termin wykonania

zamówienia: od daty zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2015 r. lub do wykorzystania kwoty przewidzianej przez Zamawiającego na realizację zamówienia; znak sprawy: 4/POPT/PN/2014),

czyli wykonywała działalność gospodarczą polegającą na organizowaniu imprez turystycznych bez wymaganego wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, tj. o wykroczenia z art. 60§ 1 k.w.

1. Obwinioną uniewinnia od zarzucanego jej czynu
2. Na podstawie art. 118 § 2 kpw kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

gospodarczą. Profilem działalności firmy jest organizacja konferencji, seminariów, szkoleń. Firma bierze udział w przetargach na organizację takich wydarzeń, do których to przetargów stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 30 czerwca 2014 r. Justyna Stolaś - Sarnowska i Katarzyna Bączyk reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu rozpoczęli kontrolę działalności w/w spółki. W jej toku ustalono, że spółka:

- a) w okresie od 05 - 06 grudnia 2013 r. oraz 12 - 13 grudnia 2013 r zrealizowała dwie imprezy turystyczne w ramach wykonania zamówienia publicznego Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 62a na organizację dwóch dwudniowych seminariów pt. „Strategia Wojewódzka w zakresie polityki społecznej dla województwa mazowieckiego na lata 2014 - 2020. Priorytety i możliwości finansowania działań instytucji pomocy i aktywacji integracji w nowym okresie programowania” oraz pt. „Badania i analizy w obszarze dziecka i rodziny -rozwój systemu pieczy zastępczej w województwie mazowieckim” {znak sprawy: MCPS.ZP/RR/3 51 -60/2013/U),
- b) dnia 05 lutego 2014 r. oferowała możliwość zrealizowania zamówienia publicznego polegającego na „Zorganizowaniu czterech dwudniowych spotkań informacyjnych dla realizatorów II edycji Programów Rewitalizacji Społecznej realizowanych w ramach projektu Rewitalizacja Społeczna”, ogłoszonego przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 65/79 (termin wykonania zamówienia: od dnia zawarcia umowy do 30.11.2014 r.),
- c) dnia 27 maja 2014 r. oferowała możliwość zrealizowania zamówienia publicznego pt. „Kompleksowa obsługa spotkań oraz wydarzeń w kraju i poza granicami organizowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, Al Niepodległości 208 (termin wykonania zamówienia: od daty zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2015 r. lub do wykorzystania kwoty przewidzianej przez Zamawiającego na realizację zamówienia; znak sprawy: 4/POPT/PN/2014),

W toku kontroli ustalono na podstawie informacji umieszczonych na stronie Departamentu Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, że przedsiębiorca nie widnieje w Rejestrze Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Zdaniem kontrolujących spółka tym samym wykonywała działalność gospodarczą polegającą na organizowaniu imprez turystycznych bez wymaganego wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych. Jak ustalono osobą odpowiedzialną za taki stan rzeczy jest wspólnik spółki

. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej osiąga dochód w wysokości

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań Justyny Stolaś - Sarnowskiej oraz protokołu kontroli z załącznikami.

Obwiniona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień.

Oceniając zeznania Justyny Stolaś - Sarnowskiej Sąd uznał, że zasadniczo zasługują one na przymiot wiarygodności. W przeważającej mierze znajdują one potwierdzenie w dokumentach w postaci protokołu kontroli wraz z dołączonymi do niego pozostałymi dokumentami. Jednocześnie świadek w swych zeznaniach wyraziła ocenę prawną bezspornego w niniejszej sprawie stanu faktycznego, z którą nie sposób się zgodzić.

Zgodnie z art. 60' § 1 kw karze podlega kto wykonuje działalność gospodarczą bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wpisu do rejestru działalności regulowanej lub bez wymaganej koncesji albo zezwolenia.

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, działalność gospodarcza w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga uzyskania wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

Zgodnie z art. 3 ustawy o usługach turystycznych:

- impreza turystyczna to co najmniej dwie usługi turystyczne tworzące jednolity program i objęte wspólną ceną, jeżeli usługi te obejmują nocleg lub trwają ponad 24 godziny albo program przewiduje zmianę miejsca pobytu

- usługi turystyczne to usługi przewodnickie, usługi hotelarskie oraz wszystkie inne usługi świadczone turystom lub odwiedzającym

- turysta to osoba, która podróżuje do innej miejscowości poza swoim stałym miejscem pobytu na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, dla której celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości i która korzysta z noclegu przynajmniej przez jedną noc

- odwiedzający to osoba, która podróżuje do innej miejscowości poza swoim stałym miejscem pobytu, dla której celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości oraz niekorzystająca z noclegu.

Z zestawienia powyższych przepisów wynika, że - przynajmniej na gruncie niniejszej sprawy - zasadnicze znaczenie ma ocena czy osoby, które miały brać udział w wyżej wskazanych „seminariach, spotkaniach informacyjnych, spotkaniach oraz wydarzeniach” są turystami bądź odwiedzającymi w rozumieniu ustawy o usługach turystycznych. W tym zaś kontekście należy rozważyć czy celem ich podróży miało być podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości. Zwrot podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości oznacza wykonywanie obowiązków zawodowych zawiązanych z odwiedzinami w danej miejscowości w trakcie tych odwiedzin. Biorąc pod uwagę charakter tych wydarzeń opisany w w/w zamówieniach publicznych należy stwierdzić, że ich uczestników nie można nazwać turystami bądź odwiedzającymi ponieważ ich pobyt w innej miejscowości poza stałym miejscem pobytu miał mieć związek z wykonywaną pracą. Miał on na celu poszerzenie wiedzy i umiejętności w danej dziedzinie a nie odbycie podróży w celach wypoczynkowych bądź poznawczych. Konsekwencją uznania, że uczestnicy tych wydarzeń nie byli turystami bądź odwiedzającymi w rozumieniu ustawy jest wniosek, że nie mamy do czynienia z imprezą turystyczną a tym samym, że działalność taka nie podlega wpisowi do rejestru działalności regulowanej. W związku z powyższym Sąd uznając, że obwiniona nie wyczerpała znamion wykroczenia z art. 60' § 1 kw, uniewinnił ją od zarzucanego jej czynu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisu powołanego w pkt 2 wyroku.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w pkt 7.2.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec postanowień SIWZ i czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których jest zobowiązany na podstawie ustawy wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy, tj. odwołanie oraz skarga do sądu.

Przewodnicząca Komisji
Przetargowej

NACZELNIK WYDZIAŁU


Małgorzata Brzychcy