

Wrocław, dnia 16.12.2021 r.

Znak sprawy: WRO-WA.271.1.2021

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z wyborem najkorzystniejszej oferty bez prowadzenia negocjacji na zadanie pn.: „**Dostawa komputerowych przenośnych (laptopów) na potrzeby Urzędu Statystycznego we Wrocławiu**”, znak sprawy: WRO-WA.271.1.2021 ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP00297392/01, modyfikacja ogłoszenie nr 2021/BZP00303673/01.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn zm.) Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania

1. Wybrano ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę:

FHU Horyzont Krzysztof Lech
ul. 11 Listopada 21
38-300 Gorlice

Uzasadnienie wyboru:

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, nie podlegał wykluczeniu, a treść oferty jest zgodna z SWZ. Oferta złożona przez wyłonionego Wykonawcę została oceniona przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny wskazane w SWZ tj.:

- 1) Kryterium nr 1 – cena brutto oferty w złotych (C) o wadze 60 pkt;
- 2) Kryterium nr 2 – przedłużona gwarancja (G) o wadze 40 pkt

Wyłoniona najkorzystniejsza oferta w ocenie punktowej otrzymała łącznie 100 punktów.

2. Oferty złożone w postępowaniu i ocena na podstawie kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko Wykonawcy adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Liczba punktów Kryterium nr 1 – cena brutto oferty w złotych (C) - 60 pkt;	Liczba punktów Kryterium nr 2 – przedłużona gwarancja (G) - 40 pkt	Suma	Ranking ofert
1	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	48,35	40,00	88,35	Oferta odrzucona
2	GRUPA E Sp. z o.o. Piwna 32 43-100 Tychy	56,52	40,00	96,52	Oferta odrzucona
3	IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4/U11 30-721 Kraków	39,37	40,00	79,37	5

4	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	55,58	40,00	95,58	Oferta odrzucona
5	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	44,44	20,00	64,44	Oferta odrzucona
6	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	55,25	40,00	95,25	3
7	ATLBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	49,18	40,00	89,18	Oferta odrzucona
8	KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	55,56	40,00	95,56	2
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok 4 26-600 Radom	51,11	40,00	91,11	Oferta odrzucona
10	INFO-COIG Marcin Prażuch ul. Wojska Polskiego 3 41-400 Mysłowice	51,11	40,00	91,11	4
11	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	60,00	40,00	100,00	1

3. Oferty odrzucone w niniejszym postępowaniu:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp informuje, że:

- 1) **oferta nr 1** Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o, ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin **została odrzucona**.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku dokonywania oceny złożony ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta w szczególności treść formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymogu spełnienia warunku wyposażenia Laptopa w procesor zgodny z architekturą x86 zapewniający możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, umożliwiający uzyskanie minimum **10188** punktów w teście PassmarkCPU (Laptop & Portable CPU Performance) zgodnie z wynikami opublikowanymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>

Uzasadnienie prawne

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 2) **oferta nr 2** Wykonawcy GRUPA E Sp. z o.o, Piwna 32, 43-100 Tychy **została odrzucona**.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku dokonywania oceny złożony ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta w szczególności treść formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymogu spełnienia warunku wyposażenia Laptopa w procesor zgodny z architekturą x86 zapewniający możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, umożliwiający uzyskanie

Urząd Statystyczny we Wrocławiu

ul. Oławska 31, 50-950 Wrocław
tel. 71 371 64 00
SekretariatUSWRO@stat.gov.pl
wroclaw.stat.gov.pl

minimum **10188** punktów w teście PassmarkCPU (Laptop & Portable CPU Performance) zgodnie z wynikami opublikowanymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>

Uzasadnienie prawne

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 3) **oferta nr 4** Wykonawcy Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice **została odrzucona**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku dokonywania oceny złożony ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta w szczególności treść formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymogu spełnienia warunku wyposażenia Laptopa w procesor zgodny z architekturą x86 zapewniający możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, umożliwiającą uzyskanie minimum **10188** punktów w teście PassmarkCPU (Laptop & Portable CPU Performance) zgodnie z wynikami opublikowanymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>

Uzasadnienie prawne

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 4) **oferta nr 5** Wykonawcy Spinel Sp. z o.o ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław **została odrzucona**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku dokonywania oceny złożony ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta w szczególności treść formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymogu spełnienia warunku wyposażenia Laptopa w procesor zgodny z architekturą x86 zapewniający możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, umożliwiającą uzyskanie minimum **10188** punktów w teście PassmarkCPU (Laptop & Portable CPU Performance) zgodnie z wynikami opublikowanymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>

Uzasadnienie prawne

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 5) **oferta nr 7** Wykonawcy ATLBIT Sp. z o.o., ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka, 50-449 Wrocław **została odrzucona**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku dokonywania oceny złożony ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta w szczególności treść formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymogu spełnienia warunku wyposażenia Laptopa w procesor zgodny z architekturą x86 zapewniający możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, umożliwiającą uzyskanie minimum **10188** punktów w teście PassmarkCPU (Laptop & Portable CPU Performance) zgodnie z wynikami opublikowanymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>

Uzasadnienie prawne

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 6) **oferta nr 9** Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom **została odrzucona**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku dokonywania oceny złożony ofert stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta w szczególności treść formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymogu spełnienia warunku wyposażenia Laptopa w procesor zgodny z architekturą x86 zapewniający możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, umożliwiającą uzyskanie minimum **10188** punktów w teście PassmarkCPU (Laptop & Portable CPU Performance) zgodnie z wynikami opublikowanymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>

Uzasadnienie prawne

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

4. Termin zawarcia umowy:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zawrze umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: **„Dostawa komputerowych przenośnych (laptopów) na potrzeby Urzędu Statystycznego we Wrocławiu”**, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

5. Pouczenie o możliwości wniesienia odwołania:

Wobec wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Wykonawcy przysługuje odwołanie jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na oparcie przytoczonych okoliczności.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Pisma w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie wniesione w postaci elektronicznej, wymaga opatrzenia podpisem zaufanym. Odwołanie w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście lub za pośrednictwem postańca, a odwołanie w formie lub postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**p.o. Dyrektora
Urzędu Statystycznego
we Wrocławiu**

Halina Woźniak